

PAŃSTWOWA KOMISJA WYBORCZA

INFORMACJA

O DZIAŁALNOŚCI PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ

I KRAJOWEGO BIURA WYBORCZEGO

w 2025 r.

Warszawa, październik 2026 r.

SPIS TREŚCI	Str.
I. Informacje wstępne	3
II. Realizacja zadań ustawowych	10
1. <i>Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzone w dniu 18 maja 2025 r. oraz w dniu 1 czerwca 2025 r. (głosowanie ponowne).</i>	10
2. <i>Wybory uzupełniające do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w okręgu wyborczym nr 33 przeprowadzone w dniu 16 marca 2025 r.</i>	40
3. <i>Wybory organów jednostek samorządu terytorialnego przeprowadzane w toku kadencji. Referenda lokalne.</i>	48
4. <i>Kontrola finansowania kampanii wyborczych.</i>	50
5. <i>Kontrola gospodarki finansowej partii politycznych.</i>	52
6. <i>Nadzór nad aktualizacją danych w Centralnym Rejestrze Wyborców.</i>	56
7. <i>Rejestr korzyści.</i>	58
8. <i>Prowadzenie wykazu osób, wobec których sąd stwierdził, że złożyły nieprawdziwe oświadczenia lustracyjne.</i>	59
9. <i>Petycje rozpatrzone przez Państwową Komisję Wyborczą w 2025 r.</i>	59
10. <i>Rozwój teleinformatycznego systemu wyborczego.</i>	60
11. <i>Działalność informacyjno-edukacyjna.</i>	60
III. Współdziałanie i wymiana doświadczeń	65

I. Informacje wstępne

1. Zgodnie z art. 157 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 i 1792 oraz z 2026 r. poz. 178) Państwowa Komisja Wyborcza jest stałym i najwyższym organem wyborczym właściwym w sprawach przeprowadzania wyborów i referendów. Do kompetencji Państwowej Komisji Wyborczej należy organizacja i przeprowadzanie wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wyborów do Parlamentu Europejskiego w Polsce, wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Ponadto wykonuje ona czynności w związku z referendami ogólnokrajowymi i referendami lokalnymi.
2. Zadania Państwowej Komisji Wyborczej w zakresie organizacji i przeprowadzania wyborów to m.in.: sprawowanie nadzoru nad przestrzeganiem prawa wyborczego, sprawowanie nadzoru nad aktualizacją danych w Centralnym Rejestrze Wyborców oraz sporządzaniem spisów wyborców, prowadzenie wykazu osób, wobec których sąd stwierdził, że złożyły nieprawdziwe oświadczenia lustracyjne oraz udostępnianie danych o tych osobach właściwym komisjom wyborczym dokonującym rejestracji kandydatów w wyborach, powoływanie właściwych komisji wyborczych oraz ich rozwiązywanie po wykonaniu ich ustawowych zadań. Ponadto Państwowa Komisja Wyborcza powołuje i odwołuje komisarzy wyborczych, rozpatruje skargi złożone na ich działalność, a także na działalność okręgowych komisji wyborczych. Państwowa Komisja Wyborcza ustala także wzory urzędowych formularzy oraz druków wyborczych, jak również wzory pieczęci organów wyborczych niższego stopnia. W kompetencji Komisji leży także ustalenie i ogłoszenie wyników głosowania i wyników wyborów w zakresie określonym przepisami szczególnymi Kodeksu wyborczego.

Zgodnie z Kodeksem wyborczym Państwowa Komisja Wyborcza ma obowiązek przesłać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałkowi Sejmu i Sądowi Najwyższemu, nie później niż 14 dnia po podaniu do publicznej wiadomości wyników wyborów, sprawozdanie z wyborów do Sejmu, Senatu i Parlamentu Europejskiego. Sprawozdanie z wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Komisja przesyła tylko Marszałkowi Sejmu i Sądowi Najwyższemu. Ponadto Państwowa Komisja

Wyborcza zobowiązana jest do przedstawienia, po każdych wyborach, Prezydentowi Rzeczypospolitej, Marszałkowi Sejmu, Marszałkowi Senatu oraz Prezesowi Rady Ministrów, informacji o realizacji przepisów Kodeksu wyborczego i ewentualnych propozycji zmian jego uregulowań.

Zgodnie z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz.U. z 2025 r. poz. 300) Państwowa Komisja Wyborcza ma obowiązek przesłać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałkowi Senatu, Prezesowi Rady Ministrów oraz Sądowi Najwyższemu wyniki referendum oraz podać niezwłocznie wynik referendum do wiadomości publicznej oraz ogłosić, w formie obwieszczenia, w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Poza zadaniami związanymi z procesem prowadzącym do wyłonienia organów sprawujących władzę na szczeblu lokalnym, jak i ogólnopolskim, Państwowa Komisja Wyborcza zobowiązana jest do tego, by:

- 1) kontrolować gospodarkę finansową partii politycznych i gospodarkę finansową komitetów wyborczych uczestniczących w wyborach;
- 2) weryfikować, na zlecenie Marszałka Sejmu, poparcie obywatelskiej inicjatywy ustawodawczej oraz dla przeprowadzenia referendum ogólnokrajowego;
- 3) prowadzić Rejestr Korzyści uzyskiwanych przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz przez ich współmałżonków;
- 4) sprawdzać wykonanie przez partie polityczne obowiązku prowadzenia, aktualizacji lub udostępnienia rejestru wpłat oraz rejestru umów, o których mowa w ustawie z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych;
- 5) nakładać kary pieniężne za naruszenie obowiązku prowadzenia, aktualizacji lub udostępnienia rejestru wpłat lub rejestru umów, o których mowa w art. 27c ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych;
- 6) rozpatrywać złożone do niej petycje oraz
- 7) prowadzić i wspierać działania informacyjne zwiększające wiedzę obywateli na temat prawa wyborczego, w szczególności zasad głosowania.

3. Zgodnie z art. 157 § 2 Kodeksu wyborczego w skład Państwowej Komisji Wyborczej wchodzi:

- 1) jeden sędzia Trybunału Konstytucyjnego, wskazany przez Prezesa Trybunału Konstytucyjnego;
- 2) jeden sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, wskazany przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego;
- 3) 7 osób mających kwalifikacje do zajmowania stanowiska sędziego, wskazanych przez Sejm.

Postanowieniem z dnia 5 marca 2024 r. (M.P. poz. 203) w skład Państwowej Komisji Wyborczej Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej powołał z dniem 14 marca 2024 r.:

- 1) Ryszarda Balickiego;
- 2) Pawła Gierasa;
- 3) Ryszarda Romana Kalisza;
- 4) Macieja Klisia;
- 5) Arkadiusza Damiana Pikulika;
- 6) Konrada Składowskiego;
- 7) Mirosława Suskiego.

Ponadto w skład Komisji wchodzi sędziowie Sylwester Marciniak i Wojciech Sych, których 9-letnia kadencja rozpoczęła się dnia 17 stycznia 2020 r.

Funkcję Przewodniczącego Komisji pełni sędzia Sylwester Marciniak, a funkcje Zastępców Przewodniczącego – sędzia Wojciech Sych oraz Konrad Składowski.

Funkcję Sekretarza Państwowej Komisji Wyborczej pełni z urzędu Szef Krajowego Biura Wyborczego, którego na 7 - letnią kadencję powołuje Państwowa Komisja Wyborcza spośród trzech kandydatów przedstawionych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, we wniosku złożonym po zasięgnięciu opinii Szefa Kancelarii Sejmu, Szefa Kancelarii Senatu oraz Szefa Kancelarii Prezydenta. Od dnia 3 marca 2018 r. do dnia 3 marca 2025 r. Sekretarzem Państwowej Komisji Wyborczej była Magdalena Pietrzak.

Od dnia 4 marca 2025 r. Sekretarzem Państwowej Komisji Wyborczej jest Rafał Tkacz.

4. Zadania i właściwość Państwowej Komisji Wyborczej określają ustawy:

- 1) z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 i 1792 oraz z 2026 r. poz.178);
- 2) z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1215);
- 3) z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz.U. z 2025 r. poz. 300);
- 4) z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 472);
- 5) z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli (Dz.U. z 2018 r. poz. 2120);
- 6) z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U. z 2025 r. poz. 499 oraz z 2026 r. poz.160 i 177);
- 7) z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz.U. z 2025 r. poz. 1519);
- 8) z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870).

Przy realizacji ustawowych zadań stosowano także przepisy innych ustaw, m.in. o ochronie danych osobowych, o dostępie do informacji publicznej, o radiofonii i telewizji, a także uregulowania ustawy – Prawo prasowe.

Zasady organizacji pracy PKW oraz sposób wykonywania ustawowych zadań określa jej regulamin będący załącznikiem do uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie regulaminu Państwowej Komisji Wyborczej (M.P. poz. 286, z późn. zm.).

W 2025 r. Komisja podjęła łącznie 310 uchwał.

5. Stałymi organami wyborczymi na obszarze części województw są komisarze wyborczy, będący z mocy ustawy pełnomocnikami Państwowej Komisji Wyborczej. Kadencja komisarza wyborczego trwa 5 lat. W okresie obejmującym niniejsze sprawozdanie funkcje pełniło 100 komisarzy wyborczych powołanych przez Państwową Komisję Wyborczą uchwałami:

- uchwałą nr 123/2021 z dnia 20 lipca 2021 r. w sprawie powołania Komisarza Wyborczego w Koninie II,
- uchwałą nr 3/2023 z dnia 16 stycznia 2023 r. w sprawie powołania Komisarza Wyborczego w Koszalinie I,
- uchwałą nr 16/2023 z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie powołania komisarzy wyborczych,
- uchwałą nr 28/2023 z dnia 14 lipca 2023 r. w sprawie powołania Komisarza Wyborczego w Katowicach II;
- uchwałą nr 341/2024 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie powołania Komisarza Wyborczego w Katowicach III,
- uchwałą nr 411/2024 z dnia 2 grudnia 2024 r. w sprawie powołania Komisarza Wyborczego w Gdańsku I,
- uchwałą nr 415/2024 z dnia 9 grudnia 2024 r. w sprawie powołania Komisarza Wyborczego w Zamościu I,
- uchwałą nr 33/2025 z dnia 27 stycznia 2025 r. w sprawie powołania Komisarza Wyborczego w Ostrołęce,
- uchwałą nr 105/2025 z dnia 10 marca 2025 r. w sprawie powołania Komisarza Wyborczego w Jeleniej Górze I,
- uchwałą nr 106/2025 z dnia 10 marca 2025 r. w sprawie powołania Komisarza Wyborczego w Kielcach III.

Właściwość terytorialna i rzeczowa komisarzy wyborczych, ich siedziby, a także tryb pracy zostały określone uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 5 lutego 2018 r. (M.P. poz. 246 oraz z 2020 r. poz. 1211).

Regulamin komisarzy wyborczych ustalono uchwałą nr 4/2019 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 21 lutego 2019 r. (M.P. poz. 251).

Komisarze wyborczy wykonujący przewidziane w Kodeksie wyborczym funkcje i zadania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz wyborach do Parlamentu Europejskiego są z urzędu przewodniczącymi okręgowych komisji wyborczych i rejonowych komisji wyborczych powołanych do przeprowadzenia

wyborów wymienionych wyżej organów, a komisarze wyborczy niebędący przewodniczącymi wchodzi w skład tych komisji.

Komisarze wyborczy są również organami wykonującymi zadania związane z przeprowadzaniem referendów ogólnokrajowych oraz referendów lokalnych w sprawie odwołania organu jednostki samorządu terytorialnego w czasie trwania kadencji. Komisarze wyborczy powołują i rozwiązują, po wykonaniu ich ustawowych zadań, terytorialne i obwodowe komisje wyborcze oraz sprawują nadzór nad realizacją wykonywanych przez nie zadań.

Poza kompetencjami wskazanymi powyżej, dotyczącymi udziału w organizacji i przeprowadzaniu wyborów o zasięgu ogólnopolskim, komisarze wyborczy realizują także zadania związane z obsadzaniem mandatów w organach jednostek samorządu terytorialnego w czasie trwania kadencji i stwierdzaniem wygaśnięcia mandatów radnych, wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w przypadkach określonych w Kodeksie wyborczym.

Obowiązkiem komisarza wyborczego, na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym, jest także zwołanie pierwszej sesji nowo wybranej rady gminy oraz sesji w celu złożenia ślubowania przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta. Odpowiednio, na podstawie przepisów ustawy o samorządzie powiatowym i ustawy o samorządzie województwa, komisarz wyborczy zwołuje pierwszą sesję nowo wybranej rady powiatu i nowo wybranego sejmiku województwa.

Komisarz wyborczy jest zwierzchnikiem urzędników wyborczych – nadzoruje terminowość i prawidłowość wykonywanych przez nich zadań wyborczych oraz udziela im wyjaśnień w razie zaistnienia takiej potrzeby.

Komisarz wyborczy kontroluje także prawidłowość sporządzania spisów wyborców. Ponadto komisarze wyborczy zarządzają wydrukowanie kart do głosowania w wyborach samorządowych.

Zgodnie z art. 167 § 1 pkt 3d Kodeksu wyborczego do zadań komisarza wyborczego należy także dokonywanie podziału odpowiednio gminy, powiatu oraz województwa na okręgi wyborcze, a także ustalenie ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu, w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego. Do zadań komisarza wyborczego należy ponadto tworzenie i zmiana

granic obwodów głosowania, w szczególności ustalenie ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Komisarze wyborczy w zakresie przyznanych ustawowo kompetencji podejmują rozstrzygnięcia w formie postanowień podlegających nadzorowi Państwowej Komisji Wyborczej, która może z urzędu, bądź z inicjatywy zainteresowanego podmiotu, uchylić wydany przez komisarza wyborczego akt prawny w przypadku stwierdzenia, że został on wydany z naruszeniem prawa lub jest niezgodny z wydanymi przez PKW wytycznymi.

Państwowa Komisja Wyborcza współdziała na bieżąco z komisarzami wyborczymi w zakresie realizacji ich zadań, gromadzi doświadczenia z ich pracy, pomaga w rozwiązywaniu bieżących problemów. Ważną formę współpracy stanowią wyjaśnienia i opinie udzielane przez PKW na pytania zgłaszane przez komisarzy wyborczych w sprawach wyborczych.

6. Warunki organizacyjne, finansowe i administracyjno-techniczne związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów i referendum kompleksowo zapewnia Krajowe Biuro Wyborcze, będące najwyższym urzędem w strukturze polskiej administracji wyborczej. KBW współdziała w tym celu z organami administracji rządowej oraz jednostkami samorządu terytorialnego. Do zadań KBW należy także obsługa Państwowej Komisji Wyborczej, komisarzy wyborczych, Korpusu Urzędników Wyborczych oraz innych organów wyborczych w zakresie określonym w Kodeksie wyborczym oraz innych ustawach. Ponadto KBW wykonuje także inne, określone przepisami odrębnymi, zadania związane m.in. z:

- prowadzeniem Rejestru Korzyści dla osób pełniących funkcje w organach administracji rządowej i samorządowej,
- badaniem, w zakresie określonym przez Państwową Komisję Wyborczą, rocznych sprawozdań i informacji finansowych składanych przez partie polityczne,
- badaniem, na zlecenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, czy pod inicjatywą ustawodawczą obywateli lub wnioskiem o przeprowadzenie referendum ogólnokrajowego zebrano wystarczającą liczbę podpisów poparcia,
- prowadzeniem wykazu osób, wobec których sąd stwierdził, że złożyły nieprawdziwe oświadczenia lustracyjne.

Ponadto Krajowe Biuro Wyborcze organizuje spotkania Państwowej Komisji Wyborczej i innych organów wyborczych z organami wyborczymi innych państw, przedstawicielami administracji rządowej i samorządowej, przedstawicielami organizacji pozarządowych, dziennikarzami, przedstawicielami nauki, a przedstawiciele Biura biorą czynny udział w tych spotkaniach, przedstawiając przepisy polskiego prawa wyborczego oraz ich funkcjonowanie w praktyce wyborczej.

Organizację i właściwość Krajowego Biura Wyborczego określa statut nadany przez Państwową Komisję Wyborczą uchwałą z dnia 14 marca 2011 r. (M.P. poz. 253, z 2015 r. poz. 487, z 2016 r. poz. 1009, z 2018 r. poz. 380, poz. 381 i poz. 651, z 2021 r. poz. 837 oraz z 2022 r. poz. 1028). Organizację wewnętrzną i właściwość rzeczową jednostek organizacyjnych KBW określa zarządzenie nr 43/2016 Szefa Krajowego Biura Wyborczego z dnia 19 października 2016 r. oraz zmieniające je zarządzenia nr 8/2017 z dnia 23 marca 2017 r., nr 1/2018 z dnia 19 lutego 2018 r., nr 35/2018 z dnia 21 grudnia 2018 r., nr 13/2019 z dnia 3 kwietnia 2019 r., nr 8/2021 z dnia 6 września 2021 r., nr 10/2022 z dnia 8 lipca 2022 r., nr 14/2022 z dnia 31 października 2022 r. oraz nr 10/2023 z dnia 29 marca 2023 r.

W skład Krajowego Biura Wyborczego wchodzi obecnie siedem zespołów, będących jego jednostkami organizacyjnymi, tj.: Zespół Prawny i Organizacji Wyborów, Zespół Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych, Zespół Finansowy, Zespół Informatyki, Zespół Prezydialny, Zespół Zamówień Publicznych, Zespół Kadr i Organizacji Pracy Biura, a także 49 delegatur w całym kraju.

II. Realizacja zadań ustawowych

1. Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzone w dniu 18 maja 2025 r. oraz w dniu 1 czerwca 2025 r. (głosowanie ponowne).

1. Wybory zarządził Marszałek Sejmu postanowieniem z dnia 15 stycznia 2025 r., wyznaczył ich datę na dzień 18 maja 2025 r. i określił terminy wykonania poszczególnych czynności wyborczych (kalendarz wyborczy). Postanowienie Marszałka Sejmu zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw z dnia 15 stycznia 2025 r. pod poz. 48.

2. Wybory zostały zarządzane na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365), zwanej dalej „Kodeksem wyborczym”.

Zgodnie z wymogami ustawowymi w wykonywaniu zadań i czynności wyborczych stosowano akty wykonawcze wydawane przez właściwych ministrów i Krajową Radę Radiofonii i Telewizji dotyczące: spisu wyborców; sporządzenia pełnomocnictwa do głosowania; lokali obwodowych komisji wyborczych dostosowanych do potrzeb wyborców niepełnosprawnych i ochrony lokali w czasie przerwy w głosowaniu; utworzenia obwodów głosowania za granicą i na polskich statkach morskich, podziału czasu między komitety wyborcze na rozpowszechnianie audycji wyborczych nieodpłatnie w programach publicznej telewizji i radiofonii; sposobu przekazywania, przechowywania i udostępniania dokumentów z wyborów; rejestru zaciągniętych kredytów i wpłat prowadzonych przez komitety wyborcze.

Po zarządzaniu wyborów Państwowa Komisja Wyborcza przystąpiła niezwłocznie do realizacji ustawowych zadań oraz zapewniła w różnych formach pomoc prawną i organizacyjną w zakresie wykonania czynności wyborczych organom i administracji wyborczej, komitetom wyborczym i wyborcom. W realizacji tych zadań korzystano w szerokim zakresie, obok tradycyjnych sposobów komunikacji, z sieci Internet. W całym okresie kampanii wyborczej dostępne były strony internetowe Państwowej Komisji Wyborczej: pkw.gov.pl oraz wybory.gov.pl. Na stronach tych zamieszczano na bieżąco obowiązujące teksty przepisów prawa wyborczego, rozporządzenia i uchwały wydane na podstawie Kodeksu wyborczego oraz informacje, wyjaśnienia i komunikaty Państwowej Komisji Wyborczej.

Sporządzone zostały i były dostępne publicznie informacje i wyjaśnienia Państwowej Komisji Wyborczej:

- 1) o tworzeniu komitetu wyborczego kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w wyborach zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r., wraz ze wzorami wymaganych załączników;
- 2) o zasadach przyjmowania zgłoszeń i rejestracji kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przez Państwową Komisję Wyborczą w wyborach

zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r., wraz ze wzorami wymaganych załączników;

- 3) o czynnym i biernym prawie wyborczym w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
 - 4) o uprawnieniach wyborców niepełnosprawnych oraz wyborców, którzy najpóźniej w dniu głosowania ukończą 60 lat, wraz ze stosownymi załącznikami;
 - 5) o upływie terminów związanych z uprawnieniami wyborców niepełnosprawnych oraz wyborców, którzy najpóźniej w dniu głosowania ukończą 60 lat, w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
 - 6) o warunkach udziału obywateli polskich w głosowaniu w obwodach głosowania utworzonych w kraju w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
 - 7) o warunkach udziału obywateli polskich w głosowaniu w obwodach głosowania utworzonych za granicą i na polskich statkach morskich w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.
3. W realizacji zadań wyborczych korzystano w szerokim zakresie, oprócz tradycyjnych sposobów komunikacji, z sieci Internet. Jak wskazano wyżej, dla potrzeb wyborczych dostępna była stała strona internetowa Komisji pkw.gov.pl oraz dedykowana strona wybory.gov.pl. Ponadto informacje na temat najważniejszych czynności wykonywanych przez wyborców zawierały spoty edukacyjne Państwowej Komisji Wyborczej emitowane w telewizji oraz innych mediach, umieszczane w serwisie YouTube, Facebook oraz na stronie pkw.gov.pl
- Także okręgowe komisje wyborcze, delegatury Krajowego Biura Wyborczego i urzędy wielu gmin starały się zapewnić w różnych formach bieżącą informację na ten temat. Szef Krajowego Biura Wyborczego oraz pracownicy Krajowego Biura

Wyborczego brali udział w audycjach radiowych oraz programach telewizyjnych poświęconych tematyce wyborczej, na bieżąco przekazując informacje istotne dla wyborców.

Mimo szerokiej prezentacji przepisów i informacji na tematy wyborcze w wielu mediach, do Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowego Biura Wyborczego stale zgłaszano, na piśmie, telefonicznie i e-mailem pytania w różnych szczegółowych sprawach.

W ramach bieżącej obsługi medialnej Biuro Prasowe udzielało zainteresowanym wyjaśnień oraz umożliwiało stacjom radiowym i telewizyjnym nagrywanie wypowiedzi do mikrofonu i kamery.

Obsługa medialna polegała również na publikacji bieżących informacji na stronach internetowych i na profilach w mediach społecznościowych Państwowej Komisji Wyborczej (X i Facebook), jak również na udostępnianiu informacji redakcjom w odpowiedzi na licznie nadsyłane przez media pytania. Pracownicy Krajowego Biura Wyborczego codziennie udzielali odpowiedzi na ogromną liczbę pytań wyborców telefonicznie oraz drogą mailową.

4. Państwowa Komisja Wyborcza zgodnie z ustawowym upoważnieniem, w okresie od zarządzenia wyborów ustaliła i uchwałała m.in. uchwały:
 - 1) nr 53/2025 z dnia 3 lutego 2025 r. w sprawie wzorów protokołów głosowania i protokołu o wynikach głosowania stosowanych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
 - 2) nr 54/2025 z dnia 3 lutego 2025 r. w sprawie wytycznych dotyczących druku i dostarczenia kart do głosowania oraz dostarczenia nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille'a obwodowym komisjom wyborczym utworzonym w kraju w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
 - 3) nr 148/2025 z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie wytycznych dla okręgowych komisji wyborczych dotyczących przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;

- 4) nr 149/2025 z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie regulaminów okręgowych i obwodowych komisji wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
- 5) nr 162/2025 z dnia 16 kwietnia 2025 r. w sprawie wykazu gmin, w których można spodziewać się zwiększonej liczby wyborców w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
- 6) nr 165/2025 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych dotyczących zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w obwodach głosowania utworzonych w kraju w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;
- 7) nr 166/2025 z dnia 23 kwietnia 2025 r. w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych dotyczących zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w obwodach głosowania utworzonych za granicą i na polskich statkach morskich w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.;

Rozporządzenia i uchwały zostały ogłoszone odpowiednio w Dzienniku Ustaw i Monitorze Polskim, a na bieżąco były zamieszczane na stronie internetowej Państwowej Komisji Wyborczej (pkw.gov.pl) oraz stronie dedykowanej (wybory.gov.pl).

Zgodnie z art. 327 § 2 Kodeksu wyborczego, Państwowa Komisja Wyborcza w komunikacie z dnia 16 stycznia 2025 r. podała do publicznej wiadomości informację o łącznej liczbie wyborców w kraju ujętych w Centralnym Rejestrze Wyborców w obwodach głosowania, w związku z wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonymi na dzień 18 maja 2025 r. Według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. wynosiła ona 28 945 200 osób. Komunikat w tej sprawie został ogłoszony w Monitorze Polskim pod poz. 66.

5. Wybory przeprowadziły organy wyborcze określone w Kodeksie wyborczym: Państwowa Komisja Wyborcza, okręgowe komisje wyborcze i obwodowe komisje

wyborcze. Zgodnie z art. 170 § 2 Kodeksu wyborczego Państwowa Komisja Wyborcza, uchwałą nr 146/2025 z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie powołania okręgowych komisji wyborczych w celu przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r., powołała 49 okręgowych komisji wyborczych. W ich skład stosownie do ustawowych wymogów powołano, na wniosek komisarzy wyborczych, osoby mające wykształcenie wyższe prawnicze oraz dające rękojmię należytego pełnienia tej funkcji. Ogółem w skład komisji powołano 308 osób. Z urzędu, jako ich przewodniczący, powołani zostali komisarze wyborczy; pozostali członkowie w zdecydowanej większości byli sędziami. Państwowa Komisja Wyborcza po powołaniu okręgowych komisji wyborczych dokonała 4 zmian w składach komisji (Okręgowa Komisja Wyborcza w Suwałkach, Okręgowa Komisja Wyborcza w Szczecinie, Okręgowa Komisja Wyborcza we Włocławku oraz Okręgowa Komisja Wyborcza w Siedlcach). W 3 przypadkach Państwowa Komisja Wyborcza uzupełniła składy okręgowych komisji wyborczych, natomiast w przypadku Okręgowej Komisji Wyborczej w Szczecinie pozostawiła skład 6 osobowy.

Obwodowe komisje wyborcze powołali komisarze wyborczy, w obwodach za granicą konsulowie, a na polskich statkach morskich kapitanowie statków. Głosowanie przeprowadzono w 32 143 obwodach głosowania. Powołano 29 815 komisji w stałych obwodach głosowania w kraju, 1 812 komisji w odrębnych obwodach głosowania, 511 komisji za granicą i 5 komisji na polskich statkach. W skład obwodowych komisji wyborczych powołano 266 658 wyborców, z tego 239 863 osoby reprezentujące komitety wyborcze.

Poszczególne komitety wyborcze kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej były reprezentowane w składach obwodowych komisji wyborczych następująco:

1) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ RAFAŁA TRZASKOWSKIEGO – 31 332 członków;

2) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KAROLA NAWROCKIEGO – 29 921 członków;

3) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ SZYMONA HOŁOWNI – 25 896 członków;

4) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ MAGDALENY BIEJAT – 23 804 członków;

5) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ SŁAWOMIRA JERZEGO MENTZENA – 21 296 członków;

6) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ MARKA JAKUBIAKA – 16 877 członków;

7) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ GRZEGORZA MICHAŁA BRAUNA – 14 511 członków;

8) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ADRIANA ZANDBERGA – 9 818 członków;

9) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ MARKA WOCHA – 9 549 członków;

10) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ROMUALDA STAROSIELCA – 8 670 członków;

11) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KRZYSZTOFA JAKUBA STANOWSKIEGO – 6 724 członków;

12) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ARTURA BARTOSZEWICZA – 6 081 członków;

13) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ WIESŁAWA LEWICKIEGO – 5 080 członków;

14) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PAWŁA TANAJNO – 4 663 członków;

15) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ MACIEJA MACIAKA – 3 624 członków;

16) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PIOTRA DANIELA LECHOWICZA – 3 616 członków;

17) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ALDONY ANNY SKIRGIEŁŁO – 2 568 członków;

18) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ WŁODZIMIERZA RYNKOWSKIEGO – 1 931 członków;

19) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ WOJCIECHA PAPIS – 1 663 członków;

20) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KRZYSZTOFA ANDRZEJA SITKO – 1 527 członków;

21) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ STANISŁAWA ŻÓŁTKA – 1 454 członków;

- 22) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ MARCINA BUGAJSKIEGO – 1 337 członków;
- 23) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JANA WOJCIECHA KUBANIA – 1 243 członków;
- 24) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JOANNY SENYSZYN – 1 201 członków;
- 25) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ DAWIDA BOHDANA JACKIEWICZA – 1 173 członków;
- 26) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PIOTRA SZUMLEWICZA – 1 006 członków;
- 27) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ SEBASTIANA ROSSA – 978 członków;
- 28) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KATARZYNY CICHOS – 893 członków;
- 29) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ EUGENIUSZA MACIEJEWSKIEGO – 880 członków;
- 30) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ADAMA NAWARY – 823 członków;
- 31) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KATARZYNY ANNY ŁYSIK – 735 członków;
- 32) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KRZYSZTOFA TOŁWIŃSKIEGO – 734 członków;

- 33) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ MARTY RATUSZYŃSKIEJ – 708 członków;
- 34) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ROBERTA ŚLEDZIA – 432 członków;
- 35) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ANDRZEJA JANA KASELA – 430 członków;
- 36) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ROBERTA WIĘCKO – 394 członków;
- 37) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ GRZEGORZA KOŁEK – 325 członków;
- 38) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ TOMASZA ZIÓŁKOWSKIEGO – 284 członków;
- 39) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JAKUBA PERKOWSKIEGO – 278 członków;
- 40) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ZBIGNIEWA LITKE – 152 członków;
- 41) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ JOLANTY DUDY – 147 członków;
- 42) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ DOMINIKI JASIŃSKIEJ – 68 członków;
- 43) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ KAMIŁA KRZYSZTOFA CAŁEK – 9 członków;
- 44) KOMITET WYBORCZY KANDYDATA NA PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ROMANA JACKOWSKIEGO – 2 członków.

Z informacji posiadanych przez Państwową Komisję Wyborczą wynika, że powołanie komisji nastąpiło przy dochowaniu procedury przewidzianej prawem. Z uwagi na znaczną liczbę zgłoszonych kandydatów na członków obwodowych komisji wyborczych, co wynikało z bardzo dużej liczby komitetów wyborczych biorących udział w wyborach, w większości gmin konieczne było przeprowadzenie losowania członków komisji (np. właściwość terytorialna Okręgowej Komisji Wyborczej w Tarnobrzegu - 390 losowań).

Większość komisarzy wyborczych sygnalizowała problem związany z koniecznością dokonywania licznych zmian w składach obwodowych komisji wyborczych, zarówno przed pierwszym głosowaniem, jak i między pierwszym głosowaniem a dniem ponownego głosowania (np. właściwość Okręgowej Komisji Wyborczej w Koszalinie – przy I turze 141 postanowień, przy II turze 108 postanowień, w Rzeszowie – 327 rezygnacji z członkostwa w komisjach, we Wrocławiu przy I turze 352 odwołania członków, przy II turze – 286 odwołań członków, w Toruniu – 297 postanowień w sprawie zmian w składach obwodowych komisji wyborczych, które objęły łącznie 320 osób, w Białymstoku – 349 postanowień, w Szczecinie - łącznie w czasie od powołania obwodowych komisji wyborczych do zakończenia głosowania w II turze dokonano 510 zmian w składach komisji, w Bielsku-Białej - łącznie w czasie od powołania obwodowych komisji wyborczych do zakończenia głosowania w II turze wydano 570 postanowień komisarza wyborczego, w Kielcach 499 odwołań ze składów obwodowych komisji wyborczych, w Opolu 585 zmian w składach komisji, w Katowicach – przed I turą 639 postanowień o zmianach w składach komisji, przed II turą 714 postanowień).

Obwodowe Komisje Wyborcze zostały przeszkolone przez urzędników wyborczych i okręgowe komisje wyborcze. Szkolenia odbywały się stacjonarnie, a także w formie wideokonferencji, jako uzupełnienie i przypomnienie informacji przekazanych na szkoleniach stacjonarnych. W okresie między pierwszym dniem głosowania a ponownym dniem głosowania przeprowadzano dodatkowe szkolenia dla członków obwodowych komisji wyborczych, którzy w tym okresie zostali powołani do składu komisji.

W świetle dotychczasowych doświadczeń oraz z uwagi na potrzebę dalszego wzmocnienia legitymizacji procesu wyborczego, zasadne wydaje się rozważenie zmiany trybu powoływania członków obwodowych komisji wyborczych w kierunku zapewnienia w pierwszej kolejności reprezentacji komitetów wyborczych, które dokonały skutecznej rejestracji kandydatów.

6. Utworzono na obszarze kraju, za granicą i na polskich statkach morskich 32 143 obwodów głosowania, w tym: w kraju 31 627 obwodów głosowania, w tym 29 815 obwodów stałych, 932 obwody w zakładach leczniczych, 122 obwody w zakładach karnych i aresztach śledczych, 41 obwodów w oddziałach zewnętrznych zakładów karnych i aresztów śledczych, 14 obwodów w domach studenckich i zespołach domów studenckich, 703 obwody w domach pomocy społecznej. Dla obywateli polskich przebywających za granicą obwody głosowania w liczbie 511 utworzył Minister Spraw Zagranicznych. 5 obwodów głosowania na polskich statkach morskich utworzył Minister Infrastruktury.

W każdej gminie, zgodnie z ustawowymi wymogami, co najmniej $\frac{1}{2}$ lokali wyborczych dostosowano do potrzeb osób niepełnosprawnych; na obszarze kraju lokali takich było 18 350. Obwieszczenia o obwodach głosowania zostały rozplakatowane w terminie wynikającym z kalendarza wyborczego. W wielu gminach zapewniono informację o lokalach głosowania także w inny sposób: w lokalnych środkach przekazu, poprzez wywieszki na klatkach schodowych itp. Informacje o adresach lokali głosowania były dostępne na dedykowanej stronie internetowej wybory.gov.pl poprzez specjalną wyszukiwarkę; udzielano ich także telefonicznie w okręgowych komisjach wyborczych i w Państwowej Komisji Wyborczej.

7. Na podstawie przepisów Kodeksu wyborczego wyborcy z niepełnosprawnościami oraz wyborcy, którzy w dniu głosowania ukończyli 60 lat, mogli głosować korespondencyjnie lub przez pełnomocnika.

Na obszarze kraju w I turze wysłano 9 698 pakietów wyborczych (liczba kopert zwrotnych wyniosła 9 247), w II turze wysłano 12 122 pakiety wyborcze (liczba

otrzymanych kopert zwrotnych wyniosła 11 653). Natomiast liczba wyborców głosujących przez pełnomocnika wyniosła w I turze 27 346, a w II turze 39 826.

8. W trybie wymaganym ustawowo zostały sporządzone spisy wyborców. Liczba osób uprawnionych do głosowania wyniosła 29 363 722 osób, w tym za granicą 685 464 wyborców złożyło wniosek o ujęcie w spisie wyborców.

Na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania w I turze głosowało 315 503 wyborców, a w II turze 531 446 wyborców.

Państwowa Komisja Wyborcza, okręgowe komisje wyborcze i Krajowe Biuro Wyborcze w informacjach podawanych wielokrotnie w prasie, w Internecie, telewizji i radiu, w wyjaśnieniach pisemnych i telefonicznych przypominały o obowiązujących wymogach prawnych dotyczących sporządzenia spisów wyborców, o możliwości i terminach złożenia wniosku o zmianę miejsca głosowania i pobrania zaświadczenia o prawie do głosowania. Z informacji przekazanych Państwowej Komisji Wyborczej wynika, że spisy wyborców zasadniczo zostały sporządzone w terminie i poprawnie. Błędów i nieprawidłowości nie było dużo i w większości zostały usunięte przed dniem głosowania. Wystąpiły przypadki niedokładnego sporządzenia spisów w niektórych obwodach odrębnych, zwłaszcza w szpitalach. Powodem tego są najczęściej nieaktualne wykazy osób przebywających w tych placówkach przekazywane urzędом gmin przez kierowników placówek. Wielu wyborców sygnalizowało problem z głosowaniem w innym miejscu niż miejsce głosowania w I turze. Wyborcy ci, mimo licznych informacji w tym zakresie, nie mieli świadomości, że zmieniając miejsce głosowania przed I turą będą ujęci w tym samym spisie wyborców również w dniu ponownego głosowania. Jednakże Państwowa Komisja Wyborcza zaznacza, iż wyjaśnienia w tym zakresie podawane były do publicznej wiadomości przed każdymi wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, w tym również przed wyborami zarządzonymi na dzień 18 maja 2025 r. Kwestia ta została podkreślona w Informacji o warunkach udziału obywateli polskich w głosowaniu w obwodach głosowania utworzonych w kraju w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja

2025 r., w Informacji o warunkach udziału obywateli polskich w głosowaniu w obwodach głosowania utworzonych za granicą i na polskich statkach morskich w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. (zamieszczonych 16 stycznia 2025 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Państwowej Komisji Wyborczej) i spocie informacyjnym „Jak zagłosować poza miejscem zamieszkania”, dostępnym na stronie internetowej Komisji, na kanale YouTube i profilu Facebook oraz emitowanym na antenach m.in. Telewizji Polskiej i w innych mediach. Ponadto Państwowa Komisja Wyborcza w dniu 23 maja 2025 r. opublikowała na swojej stronie internetowej Komunikat w sprawie głosowania wyborców, którzy zmienili miejsce głosowania w I turze wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, przypominający o powyższych kwestiach.

9. Zgodnie z art. 84 § 1 i 3 Kodeksu wyborczego prawo zgłaszania kandydatów w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przysługuje komitetom wyborczym, które mogą być tworzone wyłącznie przez wyborców. Utworzenie komitetu wyborczego wymaga przyjęcia przez Państwową Komisję Wyborczą zawiadomienia o jego utworzeniu. Zawiadomienie może być dokonane do 55. dnia przed dniem wyborów (art. 299 § 4 Kodeksu wyborczego). W wyborach w 2025 r. zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego mogły być zgłaszane do dnia 24 marca 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza w informacjach z dnia 15 stycznia 2025 r. przypomniła określone w Kodeksie wyborczym zasady tworzenia komitetów wyborczych w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a także poinformowała o zasadach przyjmowania zgłoszeń i rejestracji kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W ustawowo określonym terminie, do dnia 24 marca 2025 r., do Państwowej Komisji Wyborczej zawiadomienie o utworzeniu komitetu wyborczego złożyły 53 komitety wyborcze. Czynności związane z badaniem prawidłowości zawiadomień były podejmowane i wykonywane niezwłocznie po wniesieniu zawiadomienia. Państwowa Komisja Wyborcza, wobec spełnienia ustawowych warunków, przyjęła zawiadomienia o utworzeniu 44 komitetów wyborczych, a odmówiła przyjęcia zawiadomień 9 komitetów wyborczych. Na uchwały Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie odmowy

przyjęcia zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego wpłynęły 4 skargi. We wszystkich 4 przypadkach Sąd Najwyższy nie uwzględnił skargi (w dwóch przypadkach oddalił skargę, a dwie pozostałe odrzucił).

Państwowa Komisja Wyborcza przyjęła zawiadomienia o utworzeniu komitetów wyborczych następujących kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej: Sławomira Jerzego Mentzena, Rafała Trzaskowskiego, Grzegorza Michała Brauna, Szymona Hołowni, Adriana Zandberga, Wiesława Lewickiego, Macieja Maciaka, Magdaleny Biejat, Marka Wocha, Marka Jakubiaka, Karola Nawrockiego, Wojciecha Papis, Romulada Starosielca, Pawła Tanajno, Dawida Bohdana Jackiewicza, Aldony Anny Skirgiełło, Dominiki Jasińskiej, Joanny Senyszyn, Krzysztofa Tołwińskiego, Eugeniusza Maciejewskiego, Katarzyny Cichos, Piotra Szumlewicza, Jana Wojciecha Kubania, Włodzimierza Rynkowskiego, Marcina Bugajskiego, Jolanty Dudy, Artura Bartoszewicza, Kamila Krzysztofa Całek, Krzysztofa Andrzeja Sitko, Jakuba Perkowskiego, Sebastiana Rossa, Marty Ratuszyńskiej, Stanisława Żółtka, Krzysztofa Jakuba Stanowskiego, Roberta Śledzia, Adama Nawary, Grzegorza Kołek, Tomasza Ziółkowskiego, Romana Jackowskiego, Piotra Daniela Lechowicza, Roberta Więcko, Zbigniewa Litke, Katarzyny Anny Łysik, Andrzeja Jana Kasela.

Do dnia 4 kwietnia 2025 r. do godz. 16.00 pełnomocnicy wyborczy komitetów wyborczych, których zawiadomienia zostały przyjęte przez Państwową Komisję Wyborczą, mogli dokonywać zgłoszeń kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Zasady przyjmowania zgłoszeń i rejestracji kandydatów Państwowa Komisja Wyborcza podała do wiadomości w informacji z dnia 15 stycznia 2025 r., którą umieściła na swojej stronie internetowej. W ustawowym terminie spośród uprawnionych 44 komitetów zgłoszono 17 kandydatów.

W związku ze spełnieniem warunków określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i w Kodeksie wyborczym Państwowa Komisja Wyborcza zarejestrowała w wyborach 13 kandydatów, a w 4 przypadkach odmówiła rejestracji kandydata. Wszystkie odmowy rejestracji kandydata wynikały z niespełnienia wymogu dołączenia do zgłoszenia prawidłowego wykazu poparcia co najmniej 100 000 obywateli mających prawo wybierania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej

Polskiej, o czym stanowi art. 127 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 90 § 2 i art. 296 Kodeksu wyborczego. Zgodnie z art. 304 § 6 Kodeksu wyborczego na uchwały Państwowej Komisji Wyborczej o odmowie rejestracji kandydata komitetom wyborczym przysługiwała skarga do Sądu Najwyższego. Do Sądu Najwyższego została złożona 1 skarga (pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Romualda Starosielca). Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2025 r. oddalił skargę.

W dniu 23 kwietnia 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza, w związku z zakończeniem prac związanych z rejestracją kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, podjęła uchwałę nr 163/2025 w sprawie listy kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w wyborach zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. Jednocześnie w tym samym dniu Państwowa Komisja Wyborcza podała do wiadomości publicznej, poprzez zamieszczenie na swojej stronie internetowej, obwieszczenie z dnia 23 kwietnia 2025 r. o kandydatach na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w wyborach zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r.

Zostali zarejestrowani następujący kandydaci na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej: Artur Bartoszewicz, Magdalena Agnieszka Biejat, Grzegorz Michał Braun, Szymon Franciszek Hołownia, Marek Jakubiak, Maciej Maciak, Sławomir Jerzy Mentzen, Karol Tadeusz Nawrocki, Joanna Senyszyn, Krzysztof Jakub Stanowski, Rafał Kazimierz Trzaskowski, Marek Marian Woch, Adrian Tadeusz Zandberg.

Państwowa Komisja Wyborcza podała do publicznej wiadomości ustawowe zasady prowadzenia kampanii wyborczej. Przypomniała w szczególności, że zgodnie z art. 104 Kodeksu wyborczego kampania wyborcza rozpoczyna się z dniem zarządzenia wyborów i że nie może być prowadzona na 24 godziny przed dniem głosowania i w dniu głosowania aż do jego zakończenia. Wskazała także uprawnienia i rygory prawne dotyczące finansowania wyborów, apelując do wszystkich potencjalnych podmiotów wyborczych o przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa. Niezwłocznie po zarządzeniu wyborów Państwowa Komisja Wyborcza

w stanowisku z dnia 16 stycznia 2025 r. przypomniła kwestie dotyczące zasad finansowania kampanii wyborczej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r., a także opublikowała wyjaśnienia dotyczące zasad prowadzenia i finansowania agitacji wyborczej w czasie równoczesnego trwania kampanii wyborczej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. i kampanii wyborczej w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w okręgu wyborczym nr 33 zarządzonych na dzień 16 marca 2025 r.

W wyjaśnieniach tych wskazano, że w związku z nakładaniem się w czasie kampanii wyborczych podmiotami prowadzącymi i finansującymi kampanię wyborczą są komitety wyborcze utworzone odrębnie dla każdego wyborów. Państwowa Komisja Wyborcza wskazała również, iż działalność komitetów wyborczych uczestniczących w poszczególnych wyborach musi być od siebie ściśle oddzielona, a także, że niedopuszczalne jest prowadzenie przez komitet wyborczy uczestniczący w jednych wyborach agitacji na rzecz kandydatów zgłoszonych w drugich wyborach. Przypomniano, że komitety wyborcze uczestniczące w poszczególnych wyborach prowadzą odrębną gospodarkę finansową i niedopuszczalne jest wydatkowanie środków komitetu uczestniczącego w jednych wyborach na finansowanie działań komitetu uczestniczącego w drugich wyborach, a komitety wyborcze nie mogą podejmować wspólnych lub współfinansowanych działań. Państwowa Komisja Wyborcza zaznaczyła w wyjaśnieniach, że materiały wyborcze komitetów wyborczych, zgodnie z wymogami art. 109 § 2 Kodeksu wyborczego, powinny zawierać wyraźne oznaczenie komitetu wyborczego, od którego pochodzą.

Również delegatury Krajowego Biura Wyborczego podejmowały inicjatywy mające na celu prawidłowy przebieg wyborów, np. Dyrektor Krajowego Biura Wyborczego Delegatury w Opolu wraz z Komisarzem Wyborczym w Opolu I prowadzili prelekcję dla funkcjonariuszy Policji w siedzibie Wojewódzkiej Komendy Policji w Opolu, której tematem była kwestia agitacji oraz ciszy wyborczej.

10. Kampania wyborcza przebiegała generalnie bez incydentów. Kampanię prowadzono w różnych formach i zakresie: na spotkaniach kandydatów z wyborcami, na banerach i plakatach wywieszanych w miejscach publicznych, przez rozdawanie ulotek, wystąpienia w telewizji i radiu, a także w Internecie, w tym szczególnie w mediach społecznościowych. W mniejszych miejscowościach formą dominującą były plakaty i ulotki wyborcze oraz prezentacja kandydatów w mediach. W czasie trwania kampanii miały miejsce nieliczne, odnotowywane także w innych wyborach, zdarzenia polegające na zrywaniu bądź niszczeniu banerów, zamazywaniu plakatów i banerów wyborczych, rozrzucaniu ulotek, zaklejaniu plakatów kandydatów. Zdarzały się przypadki umieszczania plakatów wyborczych w miejscu stwarzającym zagrożenie dla ruchu drogowego. Najczęściej zgłaszanym przez wyborców problemem było umieszczanie plakatów i banerów wyborczych na budynkach i ogrodzeniach nieruchomości bez zgody właściciela. Państwowa Komisja Wyborcza przypominała, że organy wyborcze nie dokonują ocen i nie prowadzą postępowań w sprawie naruszenia ciszy wyborczej. Wskazano również, że właściwe w tych sprawach są organy ścigania i sądy, a o wszelkich przypadkach naruszenia ciszy wyborczej należy informować Policję lub prokuraturę. Tytułem przykładu można podać, iż dnia 1 czerwca 2025 r. do Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Tarnobrzegu wpłynęło zawiadomienie o podejrzeniu naruszenia ciszy wyborczej prowadzonej na stronie internetowej StaloweMiasto.pl funkcjonującej jako lokalny portal informacyjny. Do Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Koszalinie zgłoszono jeden incydent dotyczący agitacji wyborczej prowadzonej na terenie urzędu gminy. Zgłoszenie zostało przekazane jednostce Policji. W gminie Sicienko (właściwość Okręgowej Komisji Wyborczej w Bydgoszczy) doszło do naruszenia przepisów dotyczących agitacji wyborczej poprzez umieszczenie plakatu wyborczego jednego z komitetów wyborczych na ogrodzeniu świetlicy wiejskiej będącej siedzibą obwodowej komisji wyborczej.
- Państwowa Komisja Wyborcza wielokrotnie, w związku z zawiadomieniami o nieprawidłowościach w finansowaniu kampanii wyborczej przez różne komitety

wyborcze, informowała, że w sprawach tych uprawniona jest do prowadzenia kontroli następczej, badając sprawozdania finansowe komitetów wyborczych.

11. Lokale wyborcze zostały przygotowane zgodnie z wymaganiami ustawowymi. Wywieszono w nich urzędowe obwieszczenia i informacje: o zarejestrowanych kandydatach na Prezydenta, o numerach i granicach obwodów głosowania oraz siedzibach obwodowych komisji wyborczych, o sposobie głosowania i warunkach ważności głosu, o składzie komisji. We wszystkich lokalach znajdowały się pomieszczenia za osłoną, bądź parawany i osłony mające zapewnić tajność głosowania. Krytyczne opinie wyborców dotyczące lokali wyborczych były nieliczne i dotyczyły zwłaszcza małej powierzchni lokalu, niedostosowania lokali do potrzeb wyborców z niepełnosprawnościami, niedostatecznego oznakowania, ubioru członków komisji obwodowej, np. w Warszawie wyborcy w dniu ponownego głosowania zgłaszali telefonicznie uwagi dotyczące niewłaściwego ich zdaniem ubioru dwóch członków jednej z obwodowych komisji, polegającego na włożeniu naszyjników imitujących „czerwone korale”, co w ocenie zgłaszających mogło zostać odebrane jako przejaw agitacji wyborczej. Podkreślenia wymaga, że żaden przepis Kodeksu wyborczego nie precyzuje ubioru członka obwodowej komisji wyborczej, jednak dla zachowania pełnej bezstronności oraz budowy zaufania do procesu wyborczego, członkowie komisji zostali poproszeni o usunięcie wskazanych elementów ubioru, co spotkało się z ich natychmiastową reakcją i zastosowaniem się do wyrażonej prośby.

W dniu 22 maja 2025 r. do Komisarza Wyborczego w Jeleniej Górze I wpłynął wniosek Przewodniczącej Obwodowej Komisji nr 29 w Jeleniej Górze o odwołanie członka Obwodowej Komisji Wyborczej nr 29 w Jeleniej Górze w związku z nienależytym wykonywaniem obowiązków członka komisji, polegającym m.in. na prowadzeniu agitacji wyborczej w lokalu wyborczym. Postanowieniem z dnia 23.05.2025 r. Komisarz Wyborczy w Jeleniej Górze I odwołał członka Obwodowej Komisji Wyborczej nr 29 w Jeleniej Górze oraz skierował zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze.

Karty do głosowania zostały wydrukowane i dostarczone obwodowym komisjom wyborczym w sposób określony w uchwale nr 54/2025 PKW z dnia 3 lutego 2025 r. w sprawie wytycznych dotyczących druku i dostarczenia kart do głosowania oraz dostarczenia nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille'a obwodowym komisjom wyborczym utworzonym w kraju w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. Nad należyтым merytorycznie i technicznie wydrukowaniem kart zapewniona została dokładna kontrola ze strony Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowego Biura Wyborczego. Karty do głosowania zostały w większości wydrukowane i dostarczone do miejsc ich odbioru wyznaczonych przez komisje okręgowe i przekazane przed głosowaniem właściwym obwodowym komisjom wyborczym. W dniu 18 maja 2025 r. do Państwowej Komisji Wyborczej dotarły informacje o nieprawidłowym wyglądzie kart do głosowania, tj. ze ściętym lewym rogiem bądź bez ściętego rogu. Sytuacja ta dotyczyła części nakładu kart w niewielkiej liczbie obwodów głosowania. W związku z tym Państwowa Komisja Wyborcza niezwłocznie wyjaśniła, że w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. karty do głosowania, które mają ścięty inny róg niż prawy górny bądź nie mają żadnego ściętego rogu, są kartami ważnymi.

W przeddzień i w dniu głosowania okręgowe komisje wyborcze pełniły dyżury dla udzielania pomocy i informacji obwodowym komisjom wyborczym i wyborcom. Dyżury pełnione były również w urzędach gmin, przede wszystkim w działach ewidencji ludności, w celu zapewnienia fachowej pomocy w zakresie ewentualnych kłopotów dotyczących spisów wyborców. W tym samym czasie dyżury pełnili też członkowie Państwowej Komisji Wyborczej oraz pracownicy Krajowego Biura Wyborczego.

Przygotowania do otwarcia lokali wyborczych rozpoczęły się odpowiednio 18 maja i 1 czerwca 2025 r., na ogół przed godziną 6.00. Lokale wyborcze były otwarte od godz. 7.00 do 21.00. Obwodowe komisje wyborcze otrzymały spisy wyborców, karty do głosowania, formularze protokołów do głosowania i pieczęcie. W dniu 17 maja 2025 r. urzędnik wyborczy z gminy Biały Bór (właściwość terytorialna

Okręgowej Komisji Wyborczej w Koszalinie) zgłosił zaginięcie pieczęci jednej z obwodowych komisji wyborczych podczas dostarczania kart do głosowania oraz materiałów do lokali wyborczych. Zaginięcie pieczęci zostało zgłoszone na Policję, a pełnomocnik Okręgowej Komisji Wyborczej w Koszalinie w trybie pilnym zorganizował wyrobienie nowej pieczęci, która dotarła do obwodu głosowania i została zabezpieczona przez komisję. Komisje policzyły i ostemplowały karty do głosowania, sprawdziły i opieczętowały urny wyborcze, rozłożyły spisy wyborców. Zdarzały się przypadki nieopieczętowania przez obwodowe komisje wyborcze kart do głosowania. W trakcie głosowania w dniu 1 czerwca 2025 r. do Okręgowej Komisji Wyborczej nr 25 w Radomiu docierały telefoniczne zgłoszenia, że w obwodowych komisjach wyborczych nr 23 i 24 w Radomiu pojawiają się przypadki nieostemplowanych kart do głosowania. Po kontakcie z komisjami Okręgowa Komisja Wyborcza w Radomiu otrzymała potwierdzenie opisanej sytuacji oraz zapewnienie, że komisja opieczętowała wszystkie karty do głosowania. W protokole wyników głosowania w obwodzie nr 23 było 5 kart nieważnych, a w obwodzie nr 24 jedna karta nieważna ze względu na brak pieczęci. W siedzibie Obwodowej Komisji Wyborczej nr 23 w Nowym Sączu wyborca otrzymał kartę do głosowania bez pieczęci komisji i zażądał wydania nowej, prawidłowej karty do głosowania. Członek Obwodowej Komisji Wyborczej nr 23 przekazał wyborcy, że nie może wydać mu nowej karty do głosowania ale – z racji, że wyborca był jeszcze przy stole Komisji – umieści odcisk pieczęci na karcie. Ponadto wyborca wrzucając kartę do urny zauważył, że w urnie znajdują się karty do głosowania, które również nie mają umieszczonej pieczęci obwodowej komisji wyborczej. Zgodnie z decyzją członka Okręgowej Komisji Wyborczej, obwodowa komisja miała w trybie natychmiastowym zweryfikować wszystkie karty do głosowania czy jest na nich odcisnięta pieczęć komisji oraz zobowiązała członków komisji do czuwania przy wydawaniu kart do głosowania wyborcom. Podobna sytuacja wystąpiła w gminie Kamionka Wielka (właściwość terytorialna Okręgowej Komisji Wyborczej w Nowym Sączu) – Obwodowa Komisja Wyborcza nr 2 w Mystkowie zauważyła brak pieczęci na kartach dopiero w chwili ustalenia

wyników głosowania w obwodzie. Komisja ustaliła, że ma 6 kart nieważnych w związku z brakiem pieczęci.

W dniu głosowania, tak do obwodowych, jak i do okręgowych komisji wyborczych wpłynęło niewiele skarg i interwencji wyborców, a uwagi zgłoszone dotyczyły przede wszystkim nieumieszczenia w spisie wyborców. Były przypadki nieumieszczenia w spisie osób przebywających w szpitalach albo wypisanych ze szpitala bezpośrednio przed dniem głosowania. W tych sprawach, jeśli skargi były zasadne, komisje we współdziałaniu z działami ewidencji ludności w gminach podejmowały działania w celu umożliwienia tym wyborcom udziału w głosowaniu.

Okręgowa Komisja Wyborcza nr 9 w Białej Podlaskiej dnia 21 maja 2025 r. otrzymała skargę wyborcy na nieprawidłowości w działaniu Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej nr 12 w mieście Biała Podlaska. Skarżąca podnosiła zasadność konieczności okazania wypisu ze szpitala w celu dopisania jej do spisu wyborców w stałym obwodzie głosowania, a także fakt wykonania kopii pierwszej strony tego dokumentu. Osoba skarżąca była ujęta w spisie wyborców w obwodzie odrębnym utworzonym w placówce medycznej, którą opuściła w sobotę. W wyniku postępowania wyjaśniającego potwierdzona została nieprawidłowość działania Przewodniczącego w zakresie wykonania kopii dokumentu. Kopia dokumentu została zniszczona, a osoba skarżąca pisemnie poinformowana o działaniach podjętych w tej sprawie przez Okręgową Komisję Wyborczą nr 9 w Białej Podlaskiej. Na obszarze właściwości terytorialnej Okręgowej Komisji Wyborczej w Jeleniej Górze wyborca zgłosił, że mimo poprawnie zatwierdzonej zmiany miejsca głosowania przez portal gov.pl w dniu 10 maja i posiadania oficjalnego potwierdzenia, członkowie Obwodowej Komisji Wyborczej nr 16 w Bolesławcu poinformowali wyborcę o braku możliwości oddania głosu, ponieważ wyborca „nie ma pisemnego oświadczenia”. Wyborca powrócił do lokalu. Po sprawdzeniu ponownie spisu wyborców okazało się, że był w nim umieszczony, a komisja dopuściła go do głosowania. Przewodniczący Obwodowej Komisji Wyborczej nr 16 został poinformowany przez Okręgową Komisję Wyborczą w Jeleniej Górze, że komisja ma obowiązek stosować się do wytycznych, nie może odmawiać wyborcy

prawa do głosowania tylko dlatego, że nie ma go w spisie, bądź nie potrafi odnaleźć wyborcy w spisie, bez uprzedniego kontaktu z pracownikiem ewidencji ludności w celu wyjaśnienia tej sytuacji. Zdarzały się jednostkowe interwencje wyborców niedopuszczonych przez komisję do udziału w głosowaniu w związku z podpisem złożonym przez innego wyborcę w nieprzeznaczonej dla niego rubryce spisu wyborców. W takiej sytuacji obwodowe komisje wyborcze starały się, w miarę możliwości wyjaśnić i sprostować zaistniałą pomyłkę (właściwość terytorialna Okręgowej Komisji Wyborczej we Wrocławiu, w Toruniu, w Sieradzu), jednak nie zawsze było to możliwe.

Do Państwowej Komisji Wyborczej docierały sygnały o niewydawaniu kart do głosowania wyborcom, którzy przedkładali obwodowej komisji wyborczej zaświadczenie o prawie do głosowania. Z uzyskanych informacji wynikało, iż niektórzy członkowie obwodowych komisji wyborczych przy weryfikacji zaświadczeń o prawie do głosowania postępowali niezgodnie z wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej, korzystając z nieautoryzowanej aplikacji.

Państwowa Komisja Wyborcza podczas konferencji prasowych przypominała o obowiązującym wzorze zaświadczenia o prawie do głosowania, określonym w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz o obowiązku obwodowych komisji wyborczych polegającym na odebraniu zaświadczenia od wyborcy, dołączeniu go do dokumentacji wyborczej i wydaniu na tej podstawie karty do głosowania.

Ponadto na obszarze właściwości Okręgowej Komisji Wyborczej w Białej Podlaskiej w dniu ponownego głosowania Policja została wezwana do wyborcy w OKW Nr 6 w gm. Radzyń Podlaski, który wyniósł z lokalu wyborczego kartę do głosowania, a po pewnym czasie wrócił do lokalu, wydarł dziurę w karcie i wrzucił ją do urny. W dniu 1 czerwca 2025 r. w gminie Brody (właściwość Okręgowej Komisji Wyborczej w Zielonej Górze) wyborca podarł i próbował wynieść kartę do głosowania z lokalu wyborczego. W tej sprawie interweniowała Policja.

Obwodowa Komisja Wyborcza nr 25 w Wałbrzychu około godziny 19:30 powiadomiła o zaginięciu około 500 opieczetowanych kart do głosowania.

Na miejsce została wezwana Policja oraz udała się tam urzędniczka wyborcza z miasta Wałbrzycha. Okręgowa Komisja Wyborcza Nr 4 w Wałbrzychu złożyła zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez członków Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 25 w Wałbrzychu. Po zakończeniu czynności mających na celu ustalenie wyników głosowania w tym obwodzie do pierwszych czynności wyjaśniających przystąpiła Policja. Komisarz Wyborczy w Wałbrzychu I postanowił jednocześnie o odwołaniu członków komisji (postanowienie nr 150/2025 Komisarza Wyborczego w Wałbrzychu I z dnia 20 maja 2025 r.) i powołaniu nowego składu w celu przeprowadzenia ponownego głosowania w dniu 1 czerwca 2025 r. (postanowienie nr 161/2025 Komisarza Wyborczego w Wałbrzychu I z dnia 22 maja 2025 r.) W toku prowadzonych później czynności Policja przekazała, że Obwodowa Komisja Wyborcza nr 25 nie przeliczyła kart ani przed głosowaniem ani w dniu głosowania przed otwarciem lokalu i zgłoszone zaginięcie kart nie potwierdziło się. W związku z niniejszym wydarzeniem Dyrektor Delegatury zorganizowała w środę 21 maja 2025 r. spotkanie online z pełnomocnikami Okręgowej Komisji Wyborczej Nr 4 i zwróciła szczególną uwagę na obowiązek przeliczenia kart przez komisje obwodowe.

Przy czynnościach głosowania i ustalania wyników głosowania w obwodach mogli być obecni mężowie zaufania komitetów wyborczych. Według informacji przekazanych Państwowej Komisji Wyborczej przez okręgowe komisje wyborcze, obecność mężów zaufania w lokalach wyborczych była liczna. Tytułem przykładu - w dniu pierwszego głosowania na obszarze właściwości Okręgowej Komisji Wyborczej w Zamościu we wszystkich obwodach głosowania obecnych było 1212 mężów zaufania, w dniu ponownego głosowania 627, na obszarze właściwości Okręgowej Komisji Wyborczej w Koszalinie we wszystkich obwodach głosowania obecnych było 529 mężów zaufania (z czego 499 wydano zaświadczenie o prawie do diety), w dniu ponownego głosowania 413 (z czego 369 wydano zaświadczenie o prawie do diety), na obszarze właściwości Okręgowej Komisji Wyborczej w Kielcach we wszystkich gminach przy pracach obwodowych komisji wyborczych w I turze obecni byli mężowie zaufania w liczbie 3 376 (z czego 3 347 wydano

zaświadczenie uprawniające do wypłaty diety), natomiast w II turze obecnych było 1 667 mężów zaufania (z czego 1 645 wydano zaświadczenie uprawniające do wypłaty diety), na obszarze właściwości Okręgowej Komisji Wyborczej we Włocławku praca obwodowych komisji wyborczych w I turze obserwowana była przez 1 117 mężów zaufania, natomiast w II turze liczba ta wyniosła 564 mężów zaufania. W I turze w przeważającej liczbie mężowie zaufania reprezentowali Komitety Wyborcze Kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Karola Nawrockiego, Rafała Trzaskowskiego, Szymona Hołowni, Marka Jakubiaka, Magdaleny Biejat, Sławomira Mentzena. Z protokołów obwodowych komisji wyborczych wynika, że w sumie pierwsze głosowanie obserwowało 42 275 mężów zaufania, z tego 40 870 otrzymało zaświadczenie uprawniające do wypłaty diety, natomiast w dzień ponownego głosowania obserwowało 26 783 mężów zaufania, z tego 25 478 otrzymało zaświadczenie uprawniające do wypłaty diety. Mężowie zaufania pełnili funkcję na ogół spokojnie, bez ingerowania w prace komisji wyborczej. Jednakże zdarzały się sytuacje dezorganizujące prace obwodowych komisji wyborczych. Państwowa Komisja Wyborcza wskazuje, że z uzyskanych informacji wynika, iż najczęściej pojawiającym się problemem były kwestie związane z ewidencjonowaniem przez mężów zaufania numerów zaświadczeń o prawie do głosowania. W znaczny sposób dezorganizowało to pracę obwodowych komisji wyborczych oraz stanowiło podstawę skarg wyborców w zakresie braku dostatecznej ochrony danych osobowych zawartych na zaświadczeniu o prawie do głosowania (Okręgowa Komisja Wyborcza w Radomiu). Ponadto niektórzy mężowie zaufania posiadali identyfikatory zawierające elementy agitacji wyborczej (Okręgowa Komisja Wyborcza w Radomiu oraz Tarnobrzegu). Nieliczni mężowie zaufania obserwowali pracę okręgowych komisji wyborczych, np. w siedzibach Okręgowych Komisji Wyborczych w Sieradzu, w Pile, we Wrocławiu oraz w Katowicach obecni byli mężowie zaufania Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grzegorza Michała Brauna. W siedzibie Państwowej Komisji Wyborczej w dniu 18 maja 2025 r. pracę Komisji obserwował mąż zaufania z Komitetu Wyborczego

Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Artura Bartoszewicza, natomiast w dniu 1 czerwca 2025 r. obecny był przedstawiciel Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Karola Nawrockiego.

Przebieg głosowania w wyborach na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej obserwowali obserwatorzy międzynarodowi. Państwowa Komisja Wyborcza wydała osobom zainteresowanym obserwacją 142 zaświadczenia umożliwiające wstęp do lokali wyborczych i obserwowanie czynności wyborczych (w sumie wystawiono 144 zaświadczenia, lecz 2 nie zostały odebrane). Obserwatorami międzynarodowymi byli przedstawiciele ODIHR OBWE – 59 zaświadczeń, Biura Rady Miasta Reykjavíku – 8 zaświadczeń, Göteborgs Stad - 3 zaświadczenia, PACE - 72 zaświadczenia. Dla przedstawicieli Alianza Global de Jovenes Politicos Guatemala Państwowa Komisja Wyborcza wystawiła 2 zaświadczenia, jednakże przedstawiciele organizacji ich nie odebrali.

Po zakończeniu głosowania obwodowe komisje dokonały ustalenia wyników głosowania i sporządziły protokoły głosowania w obwodach. Ustalone wyniki głosowania były niezwłocznie podawane do publicznej wiadomości przez ich wywieszenie w siedzibach komisji, w miejscach łatwo dostępnych dla wyborców. Protokoły wyników głosowania w obwodach przewodniczący komisji (lub osoby przez nich upoważnione) przekazali w zabezpieczonych kopertach okręgowym komisjom wyborczym. Odbioru protokołów – w zamkniętych i opieczętowanych kopertach – dokonywały osoby upoważnione przez okręgowe komisje wyborcze i dostarczały je komisjom okręgowym. Przy czynnościach tych mogli być obecni mężowie zaufania, jednakże w praktyce korzystali oni z tego uprawnienia rzadko.

W celu wspomżenia pracy obwodowych komisji wyborczych i zapewnienia poprawności arytmetycznej danych w protokołach głosowania było stosowane wspomaganie elektroniczne za pomocą systemu teleinformatycznego Wsparcie Organów Wyborczych (WOW), zgodnie z zasadami określonymi w uchwale Nr 55/2025 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 3 lutego 2025 r. w sprawie

warunków oraz sposobu pomocniczego wykorzystania techniki elektronicznej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. Wykorzystanie systemu WOW m.in. umożliwiło obwodowej komisji druk projektu protokołu głosowania oraz wprowadzenie i przechowywanie danych zawartych w protokole, wsparcie sprawdzenia poprawności ustalenia wyników pod względem zgodności arytmetycznej oraz przekazanie danych o wynikach głosowania w obwodzie okręgowej komisji wyborczej. Okręgowe komisje wyborcze podkreślały w informacjach przekazanych Państwowej Komisji Wyborczej, że system działał bardzo sprawnie, ułatwiając organom wyborczym realizację ich zadań.

Z informacji uzyskanych od Ministerstwa Spraw Zagranicznych wynika, że głosowanie w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za granicą przebiegało spokojnie i bez istotnych problemów, a protokoły z wynikami z poszczególnych obwodowych komisji były przekazywane bardzo szybko – w ponownym głosowaniu ostatni około godz. 4 rano, w poniedziałek 2 czerwca.

Konsulowie zorganizowali 511 obwodowych komisji wyborczych w 92 państwach świata (nie nastąpiła zmiana liczby obwodów między I a II turą). Najwięcej obwodowych komisji wyborczych było w Wielkiej Brytanii – 108. Wśród państw, w których głosowało najwięcej wyborców (w dniu ponownego głosowania) są: Wielka Brytania (182 683), Niemcy (118 699), Stany Zjednoczone (57 706), Holandia (40 338) i Norwegia (32 170). Liczba wyborców (uprawnionych do głosowania w chwili zakończenia głosowania) wynosiła w I turze około 524 tys., a w II turze około 722 tys., czyli nastąpił wzrost o prawie 38%. W trakcie wyborów w Ministerstwie Spraw Zagranicznych działał zespół wyborczy – złożony głównie z pracowników Departamentu Konsularnego, a także pionów informatycznych, który w trybie ciągłym (w obydwie weekendy wyborcze) obsługiwał ewentualne zapytania czy sprawy problemowe referowane przez konsulów. Wskazać należy, że głosowanie w pierwszych obwodach za granicą rozpoczęło się już w sobotę o godz. 12:00 (zgodnie z art. 39 § 6 Kodeksu wyborczego głosowanie w obwodach głosowania utworzonych na polskich statkach morskich oraz za granicą odbywa się między godziną 7.00 a 21.00 czasu miejscowego w każdym dniu głosowania).

Jeżeli głosowanie miałoby być zakończone w dniu następnym po dniu głosowania w kraju, głosowanie przeprowadza się w dniu poprzedzającym.).

12. Po zakończeniu głosowania obwodowe komisje dokonały ustalenia wyników głosowania i sporządziły protokoły głosowania w obwodach. Ustalone wyniki głosowania były niezwłocznie podawane do publicznej wiadomości przez ich wywieszenie w siedzibach komisji, w miejscach łatwo dostępnych dla wyborców. Podczas przyjmowania protokołów z głosowania, obwodowa komisja wyborcza nr 3 w Boboszowie (właściwość terytorialna Okręgowej Komisji Wyborczej w Wałbrzychu) do koperty z oryginałem protokołu włożyła brudnopis; skutkowało to koniecznością oczekiwania na oryginał protokołu. Kilka dni po dniu ponownego głosowania do Państwowej Komisji Wyborczej dotarły informacje o wadliwie sporządzonych protokołach obwodowych komisji wyborczych, w tym o protokołach, w których doszło do zamienienia wyników wyborów między kandydatami.

Ponadto do Państwowej Komisji Wyborczej dotarły informacje o błędach w rozliczeniu kart do głosowania, np. w Obwodowej Komisji Wyborczej nr 7 w Sopocie (właściwość Okręgowej Komisji Wyborczej w Gdańsku) w protokole wskazano, że komisja otrzymała 1384 karty do głosowania, natomiast w rzeczywistości komisja dysponowała 384 kartami do głosowania.

Z informacji uzyskanych przez Państwową Komisję Wyborczą wynika także, iż Obwodowa Komisja Wyborcza nr 180 w Luksemburgu (właściwość Okręgowej Komisji Wyborczej w Warszawie) wskazała w protokole, że 1 797 głosujących oddało głos na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania. Faktycznie tylko 88 wyborców przedłożyło komisji zaświadczenie o prawie do głosowania.

Państwowa Komisja Wyborcza uznaje za wysoce niepokojące przypadki błędnego odnotowania wyników głosowania w protokołach obwodowych komisji wyborczych. Były one zgłaszane bezpośrednio do Sądu Najwyższego w trybie protestów wyborczych. Niezależnie od skali, w jakiej problem ten wystąpił, nie może być akceptowane, aby w oficjalnej dokumentacji wyborczej dochodziło do uchybień w zakresie tak fundamentalnym, jak prawidłowe przeniesienie danych ustalonych przez komisję w toku obliczania wyników głosowania. Państwowa Komisja

Wyborcza z uwagi na cały czas toczące się postępowania karne, nie jest w stanie w pełni oszacować zaistniałych nieprawidłowości w błędnym odnotowaniu wyników głosowania w protokołach obwodowych komisji wyborczych, a w konsekwencji ich wpływu na ostateczny wynik liczbowy przeprowadzonego głosowania.

Okręgowe Komisje Wyborcze na podstawie protokołów głosowania w obwodach ustaliły protokolarnie zbiorcze wyniki głosowania w okręgu wyborczym. Przy ustalaniu wyników głosowania i sporządzaniu protokołów zbiorczych wyników głosowania w okręgach wyborczych mogli uczestniczyć mężowie zaufania komitetów wyborczych, np. w siedzibach Okręgowych Komisji Wyborczych w Sieradzu, w Pile, we Wrocławiu oraz w Katowicach obecni byli mężowie zaufania Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Grzegorza Michała Brauna. Protokoły zbiorczych wyników głosowania wraz z protokołami głosowania ze wszystkich obwodów głosowania przewodniczący komisji okręgowych lub upoważnione przez nich osoby dostarczyli niezwłocznie Państwowej Komisji Wyborczej. Informacje o zbiorczych wynikach głosowania okręgowe komisje podały do publicznej wiadomości. Okręgowe komisje wyborcze przy ustalaniu zbiorczych wyników głosowania korzystały z systemu elektronicznego Wsparcie Organów Wyborczych w zakresie określonym powołaną uchwałą Nr 55/2025 Państwowej Komisji Wyborczej. System WOW umożliwił okręgowym komisjom wyborczym kontrolę i sprawowanie nadzoru nad meldunkiem przedwyborczym. Poprzez system przekazano informację o liczbie mieszkańców, liczbie wyborców, którym wydano zaświadczenia o prawie do głosowania, liczbie wydanych pełnomocnictw do głosowania, liczbie wysłanych pakietów wyborczych. Po zakończeniu głosowania system Wsparcie Organów Wyborczych pomógł w weryfikacji protokołów obwodowych, a następnie w przygotowaniu zestawienia liczbowego z obszaru okręgu. Zestawienie to po porównaniu z drugim zestawieniem, przygotowanym na podstawie innej metody sprawdzania poprawności protokołów obwodowych, pomogło w sporządzeniu protokołu zbiorczych wyników głosowania ustalonych przez komisję okręgową.

Po otrzymaniu zbiorczych wyników głosowania od wszystkich okręgowych komisji wyborczych i stwierdzeniu prawidłowości ustalonych wyników głosowania, Państwowa Komisja Wyborcza w dniu 19 maja 2025 r. ustaliła wyniki głosowania i wynik wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, że w głosowaniu przeprowadzonym w dniu 18 maja 2025 r. żaden spośród 13 kandydatów na Prezydenta nie otrzymał więcej niż połowę ważnych głosów, w związku z tym, w dniu 1 czerwca 2025 r. zostanie przeprowadzone ponowne głosowania, w którym wybór zostanie dokonany spośród dwóch kandydatów, którzy w pierwszym głosowaniu otrzymali największą liczbę głosów, a kandydatami tymi są: Karol Tadeusz Nawrocki i Rafał Kazimierz Trzaskowski. Wyniki głosowania i wynik wyborów Państwowa Komisja Wyborcza podała do publicznej wiadomości na konferencji prasowej w dniu 19 maja 2025 r. oraz przekazała do ogłoszenia w Dzienniku Ustaw. Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 19 maja 2025 r. o wynikach głosowania i wyniku wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 18 maja 2025 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw z dnia 19 maja 2025 r. poz. 652.

13. Ponowne głosowanie zgodnie z art. 292 § 1 i 2 i art. 319 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, zostało przeprowadzone w dniu 1 czerwca 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza, na podstawie protokołów zbiorczych wyników głosowania otrzymanych od wszystkich okręgowych komisji wyborczych ustaliła protokolarnie w dniu 2 czerwca 2025 r. wyniki ponownego głosowania i wynik wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Na podstawie wyników ustalonych w protokole głosowania Państwowa Komisja Wyborcza, zgodnie z art. 317 § 1 Kodeksu wyborczego podjęła uchwałę stwierdzającą wybór Karola Tadeusza Nawrockiego na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Wyniki głosowania i wynik wyborów Państwowa Komisja Wyborcza podała do publicznej wiadomości w tym samym dniu o godz. 8.40 na konferencji prasowej. Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 2 czerwca 2025 r. o wynikach ponownego głosowania i wyniku wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw z 2 czerwca 2025 r. poz. 714.

W dniu 11 czerwca 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza zgodnie z art. 317 § 2 Kodeksu wyborczego wręczyła nowo wybranemu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej uchwałę Nr 192/2025 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 2 czerwca 2025 r. w sprawie stwierdzenia wyniku wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Wybory uzupełniające do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w okręgu wyborczym nr 33 przeprowadzone w dniu 16 marca 2025 r.

1. Na podstawie art. 283 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego w związku z postanowieniem Marszałka Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 listopada 2024 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu senatora Bogdana Klicha wybory zarządził Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej postanowieniem z dnia 15 stycznia 2025 r. wyznaczając ich datę na niedzielę 16 marca 2025 r. Wybory zostały zarządzone w województwie małopolskim, w okręgu wyborczym nr 33 obejmującym część obszaru miasta na prawach powiatu Kraków: Dzielnica I, Dzielnica V, Dzielnica VI, Dzielnica VII, Dzielnica VIII, Dzielnica IX, Dzielnica X, Dzielnica XI, Dzielnica XII, Dzielnica XIII, z siedzibą Okręgowej Komisji Wyborczej w Krakowie. Postanowienie Prezydenta RP zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw dnia 15 stycznia 2025 r. poz. 50. Państwowa Komisja Wyborcza podała je do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia w dniu 16 stycznia 2025 r. oraz zamieściła na stronach internetowych pkw.gov.pl oraz wybory.gov.pl.

2. Wybory zostały przygotowane i przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (dział I. Przepisy wstępne i dział IV. Wybory do Senatu (dalej Kodeks wyborczy). Ponadto zgodnie z odesłaniem zawartym w art. 258 – w sprawach nieuregulowanych w dziale IV miały odpowiednie zastosowanie przepisy działu III. Wybory do Sejmu.

Przepisy wstępne działu I stosowane były w zakresie: prowadzenia i aktualizacji Centralnego Rejestru Wyborców i spisu wyborców, tworzenia obwodów głosowania oraz wyznaczenia lokali wyborczych dla potrzeb wyborców

niepełnosprawnych, powoływania obwodowych komisji wyborczych, sposobu głosowania przez pełnomocnika, korespondencyjnie i przy użyciu nakładek na karty do głosowania wykonanych w alfabecie Braille'a, zasad prowadzenia agitacji wyborczej, finansowania wyborów z budżetu państwa.

W wykonywaniu poszczególnych czynności wyborczych stosowane były ponadto przepisy: ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1632, 1897 i 1940) w przedmiocie złożenia przez kandydatów na senatora – obywateli polskich urodzonych przed dniem 1 sierpnia 1972 r. oświadczeń dotyczących pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z tymi organami w okresie od dnia 22 lipca 1944 r. do dnia 31 lipca 1990 r. (tj. oświadczeń lustracyjnych), a także ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz.1781).

3. Państwowa Komisja Wyborcza uchwałą nr 269/2024 z dnia 27 maja 2024 r. zarządziła, że w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej XI kadencji stosuje się odpowiednio uchwały Państwowej Komisji Wyborczej dotyczące wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz uchwały:

- 1) nr 62/2023 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 17 sierpnia 2023 r. w sprawie wytycznych dla okręgowych komisji wyborczych dotyczących przyjmowania zgłoszeń i rejestracji list kandydatów na posłów i kandydatów na senatora w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 15 października 2023 r. (M.P. poz. 912);

- 2) nr 63/2023 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 17 sierpnia 2023 r. w sprawie warunków oraz sposobu pomocniczego wykorzystania techniki elektronicznej w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 15 października 2023 r. (M.P. poz. 988);

3) nr 64/2023 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 17 sierpnia 2023 r. w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych dotyczących sprawdzenia w systemie teleinformatycznym zgodności arytmetycznej danych zawartych w projektach protokołów głosowania i w protokołach głosowania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 15 października 2023 r. (M.P. poz. 915);

4) nr 155/2023 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 8 września 2023 r. w sprawie sposobu drukowania kart do głosowania oraz trybu ich przekazania wraz z nakładkami na karty do głosowania sporządzonymi w alfabecie Braille'a obwodowym komisjom wyborczym w kraju w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz w referendum ogólnokrajowym zarządzonych na dzień 15 października 2023 r. (M.P. poz. 1039);

5) nr 210/2023 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 25 września 2023 r. w sprawie wytycznych dla okręgowych komisji wyborczych i obwodowych komisji wyborczych dotyczących sposobu postępowania w sytuacji, gdy na skutek skreśleń kandydatów w wyborach do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w okręgu wyborczym będzie uczestniczyć tylko jeden kandydat (M.P. poz. 1072);

6) nr 227/2023 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 3 października 2023 r. w sprawie wytycznych dla okręgowych komisji wyborczych, dotyczących wykonywania zadań związanych z ustalaniem wyników głosowania i wyników wyborów oraz wyniku referendum, a także trybu i zasad powoływania pełnomocników okręgowych komisji wyborczych w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz referendum ogólnokrajowym zarządzonych na dzień 15 października 2023 r. (M.P. poz. 1109).

Ponadto uchwałą nr 270/2024 z dnia 27 maja 2024 r. Państwowa Komisja Wyborcza ustaliła wytyczne dla obwodowych komisji wyborczych dotyczące zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Państwowa Komisja Wyborcza podejmowała różnorodne działania w celu zapewnienia sprawnego przygotowania wyborów, w tym m.in. podano do publicznej wiadomości na stronach internetowych pkw.gov.pl oraz wybory.gov.pl informacje:

- 1) w sprawie wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, w której zawarte były m.in. informacje o tworzeniu komitetów wyborczych, zgłaszaniu kandydatów na senatora, możliwości złożenia wniosku o zmianę miejsca głosowania oraz pobrania zaświadczenia o prawie do głosowania;
- 2) o uprawnieniach wyborców niepełnosprawnych i terminach czynności z tym związanych.

Przygotowano także i udostępniono na stronach internetowych Państwowej Komisji Wyborczej szczegółowe wyjaśnienia o zasadach finansowania kampanii wyborczej oraz o limicie wydatków komitetów wyborczych uczestniczących w wyborach.

5. Wybory przeprowadziły organy wyborcze określone w Kodeksie wyborczym: Państwowa Komisja Wyborcza, Okręgowa Komisja Wyborcza w Krakowie i obwodowe komisje wyborcze. Zgodnie z art. 170 § 2 Kodeksu wyborczego Państwowa Komisja Wyborcza uchwałą nr 32/2025 z dnia 27 stycznia 2025 r. powołała Okręgową Komisję Wyborczą w Krakowie, w celu przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

W jej skład weszły osoby mające wykształcenie wyższe prawnicze oraz dające rękojmię należytego pełnienia tej funkcji, a funkcję przewodniczącego objął z urzędu Komisarz Wyborczy w Krakowie I.

Obwodowe komisje wyborcze powołał Komisarz Wyborczy w Krakowie I. Z informacji posiadanych przez Państwową Komisję Wyborczą wynika,

że powołanie komisji obwodowych odbyło się zgodnie z procedurą przewidywaną w Kodeksie wyborczym i w terminie określonym w kalendarzu wyborczym.

Powołano 239 obwodowych komisji wyborczych, w ich skład weszło 2 183 wyborców. Zgodnie z przepisami Kodeksu wyborczego komisje powołano spośród kandydatów zgłoszonych przez pełnomocników komitetów wyborczych, a w przypadku uzupełnienia składu komisji spośród wyborców, którzy zgłosili swoje kandydatury właściwemu komisarzowi wyborczemu.

Ostatecznie, po przeprowadzonych losowaniach, reprezentacja komitetów wyborczych w składach obwodowych komisji przedstawiała się następująco: Komitet Wyborczy Wyborców „Dla Krakowa” – 340 osób, Koalicyjny Komitet Wyborczy Platforma Obywatelska – 303 osoby, Komitet Wyborczy Bezpartyjni – 276 osób, Komitet Wyborczy POLEXIT – 219 osób, Komitet Wyborczy Konfederacja Korony Polskiej – 217 osób, Komitet Wyborczy Wyborców Pakt Senacki – 164 osoby, Komitet Wyborczy Razem – 150 osób, Komitet Wyborczy Nowa Prawica – 135 osób, Komitet Wyborczy Konfederacja Wolność i Niepodległość – 125 osób, Komitet Wyborczy Normalny Kraj – 93 osoby.

6. Utworzono łącznie 239 obwodów głosowania. Wśród 239 obwodów było 25 obwodów odrębnych, w tym 13 obwodów w zakładach leczniczych, 11 obwodów w domach pomocy społecznej oraz 1 obwód w areszcie śledczym. Zgodnie z ustawowymi wymogami co najmniej 1/2 lokali wyborczych dostosowano do potrzeb osób niepełnosprawnych. Lokali takich było 145, tj. 60,66%. Obwieszczenia o obwodach głosowania zostały rozplakatowane w terminie wynikającym z kalendarza wyborczego. Zapewniono informację o lokalach wyborczych poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa, w punktach centralnych miasta Krakowa na tablicach ogłoszeń, na stronie Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Krakowie. Informacje o adresach lokali wyborczych były także dostępne na stronach internetowych pkw.gov.pl oraz wybory.gov.pl.

7. Urząd Miasta Krakowa sporządził spisy wyborców. Liczba osób uprawnionych do głosowania wyniosła 303 678.

W związku z wyborami 3 wyborców zagłosowało na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania. Zaświadczenia były opatrzone hologramami stanowiącymi specjalne zabezpieczenie ich oryginalności. Spisy wyborców zostały sporządzone prawidłowo.

Państwowa Komisja Wyborcza podkreśla także, iż Okręgowa Komisja Wyborcza w Krakowie i Delegatura Krajowego Biura Wyborczego w Krakowie starały się zapewnić w różnych formach bieżącą informację na temat zasad udziału w wyborach.

8. Zgodnie z Kodeksem wyborczym czynności wyborcze, w tym zgłaszanie kandydatów na senatorów, mogły wykonywać utworzone w celu udziału w wyborach komitety wyborcze: partii politycznych, koalicji partii politycznych oraz wyborców. Rozpoczęcie działalności przez komitet wyborczy wymaga przyjęcia przez Państwową Komisję Wyborczą zawiadomienia o jego utworzeniu. Zawiadomienie może być dokonane do 48. dnia przed dniem wyborów, tj. w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 16 marca 2025 r. – najpóźniej w dniu 27 stycznia 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza zapewniła zainteresowanym podmiotom informację prawną i warunki organizacyjne do dokonania tej czynności. Od dnia 16 stycznia 2025 r. dostępna była na stronie internetowej Komisji informacja, w której zawarte były kwestie dotyczące tworzenia komitetów wyborczych, w tym zasady i terminy przyjmowania zawiadomień wraz z wzorami stosowanych dokumentów.

Do Państwowej Komisji Wyborczej wpłynęły zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego od 10 podmiotów. Państwowa Komisja Wyborcza przyjęła zawiadomienia 10 komitetów wyborczych: 7 komitetów wyborczych partii politycznych, 1 koalicyjnego komitetu wyborczego, a także 2 komitetów wyborczych wyborców. Były to następujące komitety: KOALICYJNY

KOMITET WYBORCZY KOALICJA OBYWATELSKA, KOMITET WYBORCZY BEZPARTYJNI, KOMITET WYBORCZY KONFEDERACJA KORONY POLSKIEJ, KOMITET WYBORCZY KONFEDERACJA WOLNOŚĆ I NIEPODLEGŁOŚĆ, KOMITET WYBORCZY KONGRES NOWEJ PRAWICY, KOMITET WYBORCZY NORMALNY KRAJ, KOMITET WYBORCZY POLEXIT, KOMITET WYBORCZY RAZEM, KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW PAKT SENACKI, KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW „DLA KRAKOWA”.

W terminie do dnia 5 lutego 2025 r. do godz. 16.00 pełnomocnicy komitetów wyborczych mogli zgłaszać Okręgowej Komisji Wyborczej w Krakowie kandydatów na senatora do rejestracji. Okręgowa Komisja Wyborcza w Krakowie zarejestrowała 4 kandydatów, a uchwałą nr 7/2025 z dnia 5 lutego 2025 r. odmówiła rejestracji kandydata na senatora komitetu wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY KONFEDERACJA KORONY POLSKIEJ. Dnia 7 lutego 2025 r. do Państwowej Komisji Wyborczej wpłynęło odwołanie od powyższej uchwały wniesione przez Pełnomocnika Wyborczego Komitetu Wyborczego. Dnia 10 lutego 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza uchwałą nr 70/2025 postanowiła oddalić odwołanie, a Komitet Wyborczy nie złożył skargi na uchwałę do Sądu Najwyższego.

Obwieszczenia o zarejestrowanych kandydatach na senatorów zostały podane do wiadomości wyborców przez rozplakatowanie.

9. Kampania wyborcza była spokojna, wręcz niezauważalna. Jak wynika z informacji Okręgowej Komisji Wyborczej w Krakowie polegała przede wszystkim na wywieszaniu plakatów. Niektóre komitety wyborcze prowadziły kampanię medialną w lokalnej telewizji.
10. Lokale wyborcze zostały przygotowane zgodnie z ustawowymi wymaganiami. Wywieszone w nich były obwieszczenia o obwodach głosowania i o kandydatach na senatora, informacja o sposobie głosowania i warunkach ważności głosu, skład

osobowy komisji obwodowej. We wszystkich lokalach znajdowały się pomieszczenia lub miejsca za osłoną zapewniające tajność głosowania.

Przygotowania do otwarcia lokali wyborczych rozpoczęły się 16 marca 2025 r. najpóźniej o godzinie 6.00. Obwodowe komisje wyborcze otrzymały spisy wyborców, osłony na spisy wyborców, karty do głosowania, formularze protokołów do głosowania i pieczęcie oraz niezbędne materiały biurowe. Komisje policzyły i ostemplowały karty do głosowania, sprawdziły i opieczetowały urnę wyborczą. Zgodnie z wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej w przeddzień głosowania i w dniu głosowania Okręgowa Komisja Wyborcza w Krakowie pełniła dyżur w celu udzielania pomocy i informacji obwodowym komisjom wyborczym oraz wyborcom, a także załatwiania ewentualnych skarg. W dniu głosowania dyżury były również pełnione w Urzędzie Miasta Krakowa dla udzielania obwodowym komisjom wyborczym informacji i wyjaśnień w przypadkach pominięcia wyborcy w spisie wyborców.

Lokale wyborcze były otwarte od godz. 7.00 do 21.00. W 25 odrębnych obwodach głosowania w uzgodnieniu z Okręgową Komisją Wyborczą w Krakowie głosowanie rozpoczęło się w późniejszych godzinach. Głosowanie przebiegało bez zakłóceń.

Należy stwierdzić, że obwodowe komisje wyborcze dokonały ustalenia wyników głosowania i sporządziły protokoły głosowania poprawnie, bez błędów wymagających ponownego liczenia głosów i sporządzenia protokołów. W przypadku generowania się w systemie informatycznym zestawienia błędów, obwodowe komisje wyborcze usuwały je i przystępowały do ponownego sprawdzenia i sporządzenia prawidłowego protokołu głosowania w obwodzie.

Protokoły głosowania w obwodach sporządzone przez obwodowe komisje wyborcze były przekazywane Okręgowej Komisji Wyborczej w Krakowie.

Ustalone przez komisje obwodowe wyniki głosowania były podawane do publicznej wiadomości przez ich wywieszenie w siedzibach komisji,

w miejscach dostępnych dla wyborców, niezwłocznie po ich ustaleniu, lecz nie wcześniej niż po godz. 21.00.

Okręgowa Komisja Wyborcza w Krakowie na podstawie protokołów wyników głosowania ustaliła wyniki głosowania na kandydatów i sporządziła protokół wyników głosowania w okręgu wyborczym. Protokół został niezwłocznie przekazany do Państwowej Komisji Wyborczej. Na podstawie protokołu otrzymanego od Okręgowej Komisji Wyborczej w Krakowie Państwowa Komisja Wyborcza, po stwierdzeniu prawidłowości ustalenia wyników głosowania i wyborów w okręgu wyborczym nr 33 ustalonych przez Okręgową Komisję Wyborczą, sporządziła w dniu 17 marca 2025 r. obwieszczenie o wynikach wyborów uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniu 16 marca 2025 r.

Państwowa Komisja Wyborcza na podstawie posiadanych dokumentów i informacji o przebiegu głosowania i wyborów nie stwierdziła naruszeń, które w jej ocenie miały wpływ na wyniki wyborów.

3. Wybory organów jednostek samorządu terytorialnego przeprowadzane w toku kadencji. Referenda lokalne.

Przepisy Kodeksu wyborczego stanowią, że w związku z wygaśnięciem mandatu radnego w toku kadencji w gminach do 20 tys. mieszkańców oraz wójta, burmistrza, prezydenta miasta przeprowadza się odpowiednie wybory: uzupełniające oraz przedterminowe. Przeprowadzane są również wybory ponowne, a także wybory do nowych rad.

Wybory uzupełniające przeprowadza się wskutek wygaśnięcia mandatu radnego z przyczyn określonych ustawowo, np. zrzeczenia się mandatu, niezłożenia ślubowania, śmierci; wybory ponowne – w wyniku orzeczenia przez sąd wygaśnięcia mandatu w trybie protestu wyborczego. Wybory przedterminowe do rad (sejmików województw) są przeprowadzane w przypadku rozwiązania tych organów przez Sejm z powodu powtarzającego się naruszenia Konstytucji lub ustaw oraz w przypadku odwołania w referendum lokalnym. Nadto w powiecie i województwie – jeśli odpowiednio rada lub sejmik w ciągu 3 miesięcy od ogłoszenia wyników wyborów

nie wybiorą organów wykonawczych. Powoduje to bowiem ich rozwiązanie z mocy prawa. Wybory przedterminowe wójta, burmistrza, prezydenta miasta przeprowadza się wskutek:

- 1) odmowy złożenia ślubowania,
- 2) niezłożenia oświadczenia o stanie majątkowym,
- 3) zrzeczenia się mandatu,
- 4) utraty prawa wybieralności lub jego braku w dniu wyborów,
- 5) objęcia urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
- 6) naruszenia ustawowego zakazu łączenia funkcji wójta z wykonywaniem funkcji lub prowadzenia działalności określonych w innych przepisach,
- 7) wyboru na posła na Sejm, senatora albo posła do Parlamentu Europejskiego,
- 8) orzeczonej zgodnie z przepisami trwałej niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji,
- 9) w związku z odwołaniem w referendum,
- 10) w wyniku odwołania przez Prezesa Rady Ministrów z powodu powtarzającego się naruszenia Konstytucji lub ustaw,
- 11) zmian w podziale terytorialnym państwa,
- 12) śmierci osoby sprawującej daną funkcję.

W 2025 r. przeprowadzone zostały:

- wybory ponowne do rady powiatu – 1,
- wybory ponowne do rad gmin – 3,
- wybory uzupełniające do rad gmin – 251,
- wybory przedterminowe do rady gminy – 1,
- wybory nowe do rad gmin – 2,
- wybory przedterminowe wójtów (burmistrzów i prezydentów miast) – 11.
- wybory nowe wójtów (burmistrzów i prezydentów miast) – 2,

W radach miast na prawach powiatu, radach powiatów, sejmikach województw i radach dzielnic m.st. Warszawy wygasły mandat radnego obejmuje kandydat z tej

samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności.

Od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. w toku kadencji 2024-2029 wygasło łącznie 5 mandatów wójtów, 4 mandaty burmistrza oraz 1 mandat prezydenta miasta. Łączna liczba wygasłych mandatów radnych wyniosła we wskazanym okresie 403, na co składało się: 4 mandaty radnych sejmików województw, 50 mandatów radnych rad powiatów, 16 mandatów radnych rad miast na prawach powiatu, 330 mandatów radnych rad gmin oraz 3 mandaty radnych rad dzielnic m. st. Warszawy. Przyczynami wygaśnień było najczęściej zrzeczenie się mandatu albo śmierć osoby sprawującej daną funkcję.

Organizację i przeprowadzanie wyborów oraz dokonanie zmian w składach rad zapewniają właściwi komisarze wyborczy. Do komisarzy wyborczych wnoszone są również inicjatywy o zarządzenie referendów lokalnych w sprawie odwołania organu jednostki samorządu terytorialnego.

W 2025 r. przeprowadzono 26 referendów w sprawie odwołania organu jednostki samorządu terytorialnego z tego 5 w sprawie odwołania rady, 10 w sprawie odwołania wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz 11 w sprawie odwołania rady i wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

W wyniku referendum odwołano 1 prezydenta miasta.

Informacje na temat przeprowadzonych w toku kadencji 2024 - 2029 wyborów samorządowych znajduje się na stronie internetowej Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowego Biura Wyborczego:

https://wybory.gov.pl/wojtburmistrz_2024_2029/pl

https://wybory.gov.pl/radygmin_2024_2029/pl

Szczegółowe informacje o poszczególnych wyborach i referendach znajdują się także na stronach internetowych Delegatur Krajowego Biura Wyborczego.

4. Kontrola finansowania kampanii wyborczych

W 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza nadal prowadziła proces badania sprawozdań o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania komitetów

wyborczych uczestniczących w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych 15 października 2023 r.

W efekcie podjęła 7 uchwał w sprawie tych sprawozdań. Sprawozdania 2 komitetów zostały przyjęte bez zastrzeżeń, 1 z nich przyjęła wskazując na jego uchybienia, a 4 sprawozdania komitetów odrzuciła.

Ponadto Państwowa Komisja Wyborcza kontynuowała również proces badania sprawozdań o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, komitetów wyborczych, których zawiadomienia o utworzeniu przyjęła w wyborach samorządowych przeprowadzonych w 2024 r.

W efekcie podjęła 35 uchwał w sprawie tych sprawozdań. 5 z tych sprawozdań przyjęła bez zastrzeżeń, 20 przyjęła wskazując na ich uchybienia, a 10 sprawozdań odrzuciła.

Pełnomocnik 1 komitetu wyborczego, którego sprawozdanie zostało odrzucone wniósł skargę do Sądu Najwyższego w trybie art. 145 § 1 Kodeksu wyborczego. Wniesiona skarga została odrzucona przez Sąd Najwyższy. Państwowa Komisja Wyborcza nie podjęła uchwały w tej sprawie.

Jednocześnie Komisja Wyborcza realizowała proces badania sprawozdań o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, komitetów wyborczych, których zawiadomienia o utworzeniu przyjęła w związku z wyborami do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonymi w dniu 9 czerwca 2024 r. Podjęła 36 uchwał dotyczących tych sprawozdań. 3 sprawozdania przyjęła bez zastrzeżeń, 29 przyjęła wskazując na ich uchybienia, a 4 sprawozdania odrzuciła.

Pełnomocnicy 2 komitetów wyborczych, których sprawozdania zostały odrzucone wnieśli skargę do Sądu Najwyższego w trybie art. 145 § 1 Kodeksu wyborczego. Jedna ze skarg została oddalona przez Sąd Najwyższy, natomiast w odniesieniu do drugiej skargi Sąd Najwyższy postanowił o zawieszeniu postępowania.

Poza tym Komisja Wyborcza zakończyła proces badania sprawozdań o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania, komitetów wyborczych, których zawiadomienia o utworzeniu przyjęła w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w okręgu wyborczym nr 13 zarządzonych na dzień 21 lipca 2024 r. Podjęła 4 uchwały dotyczące tych sprawozdań. W tym w przypadku 1 sprawozdanie przyjęła bez zastrzeżeń, 1 przyjęła wskazując na jego uchybienia, a 2 sprawozdania odrzuciła.

W kwietniu 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza dokonała wyboru biegłych rewidentów z 1 firmy audytorskiej w celu zbadania sprawozdań finansowych komitetów wyborczych uczestniczących w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w okręgu wyborczym nr 33 przeprowadzonych w dniu 16 marca 2025 r.

Formalno-techniczne zadania związane z wyborem biegłych rewidentów, bieżącą współpracą z biegłymi w trakcie prowadzonych badań, a także analizę prawidłowości zadań wykonanych przez biegłych rewidentów, opis faktur oraz ich przekazanie według właściwości Ministrowi Finansów, zapewniali pracownicy Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego. Po przeprowadzeniu i zakończeniu badania sprawozdań o przychodach, wydatkach i zobowiązaniach finansowych, w tym o uzyskanych kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania komitetów wyborczych uczestniczących w tych wyborach Państwowa Komisja Wyborcza podjęła 10 uchwał dotyczących tych sprawozdań. 2 sprawozdania przyjęła bez zastrzeżeń, 7 przyjęła wskazując na ich uchybienia, a 1 sprawozdanie odrzuciła.

Komitetom wyborczym, jak i biegłym rewidentom, systematycznie udzielane były wyjaśnienia i informacje w sprawach dotyczących zasad finansowania komitetów oraz ich sprawozdawczości finansowej, a także kontroli w tym zakresie.

5. Kontrola gospodarki finansowej partii politycznych

Państwowa Komisja Wyborcza przeprowadziła w 2025 r. coroczny proces badania informacji finansowych o otrzymanej subwencji oraz o poniesionych z subwencji wydatkach, a także sprawozdań finansowych partii politycznych za 2024 r. w zakresie zgodności z prawem prowadzonej przez te partie gospodarki finansowej. Zgodnie z ustawą o partiach politycznych partie polityczne i koalicje partii politycznych, jeżeli w wyborach do Sejmu uzyskają odpowiednio co najmniej 3% i 6% ważnych głosów, są uprawnione przez okres kadencji Sejmu do otrzymywania subwencji z budżetu państwa na działalność statutową. Mają równocześnie obowiązek składania Państwowej Komisji Wyborczej corocznej informacji finansowej o otrzymanej subwencji i poniesionych z subwencji wydatkach.

Partie polityczne składają również w każdym roku sprawozdania o źródłach pozyskania środków finansowych, w tym o kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania oraz o wydatkach poniesionych ze środków Funduszu Wyborczego.

Państwowa Komisja Wyborcza w ramach procesu badania tych informacji oraz sprawozdań finansowych partii politycznych za 2024 r. w zakresie wpływów na Fundusz Wyborczy, na początku 2025 r. dokonała wyboru biegłych rewidentów z 12 firm audytorskich w celu zbadania 9 informacji i 44 sprawozdań finansowych. Ponadto Państwowa Komisja Wyborcza wybrała 1 firmę audytorską do sporządzenia, na podstawie art. 34a ust. 3 ustawy o partiach politycznych, opinii na temat 1 informacji o subwencji i 3 sprawozdań partii politycznych w zakresie wpływów na ich Fundusze Wyborcze.

Również w tych przypadkach wszelkie zadania związane z zapewnieniem formalno-technicznej realizacji zadań związanych z wyborem, i bieżącą współpracą z biegłymi rewidentami w trakcie prowadzonych badań, a także z opisywaniem faktur wystawianych przez firmy audytorskie i przekazywaniem ich do płatności, zapewniali pracownicy Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego. Partiom politycznym oraz biegłym rewidentom na bieżąco udzielane były wyjaśnienia i informacje w sprawach dotyczących zasad finansowania partii politycznych, ich sprawozdawczości finansowej, a także kontroli w tym zakresie.

W 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza zbadała informacje finansowe o otrzymanej subwencji oraz o poniesionych z subwencji wydatkach 9 partii politycznych, które miały prawo do otrzymywania subwencji z budżetu państwa na działalność statutową. W efekcie ich badania, 6 zostało przyjętych bez zastrzeżeń, 2 zostały przyjęte ze wskazaniem na uchybienia, a 1 odrzucona.

Na uchwałę Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie odrzucenia 1 informacji finansowej partii wniesiono skargę do Sądu Najwyższego. Skarga ta została uznana przez Sąd Najwyższy za zasadną.

Państwowa Komisja Wyborcza zbadała poza tym 95 sprawozdań finansowych partii politycznych, w tym 30 sprawozdań za 2023 r., spośród których 18 przyjęła ze wskazaniem uchybień, a 12 odrzuciła, oraz 65 sprawozdań za 2024 r., spośród których 5 przyjęła bez zastrzeżeń, 52 przyjęła ze wskazaniem uchybień, a 8 odrzuciła.

Na 2 uchwały w sprawie odrzucenia sprawozdania finansowego partii za 2023 r. wniesiono skargi do Sądu Najwyższego. 1 z tych skarg została oddalona i 1 odrzucona przez Sąd Najwyższy.

Na 1 uchwałę w sprawie odrzucenia sprawozdania finansowego partii za 2024 r. wniesiono skargę do Sądu Najwyższego. Postępowanie w tej sprawie pozostaje w toku. Państwowa Komisja Wyborcza wykonuje zadania związane z badaniem informacji i sprawozdań finansowych partii politycznych z wykorzystaniem sprawozdań sporządzanych przez biegłych rewidentów, a także na podstawie własnych analiz informacji o subwencji, sprawozdań finansowych oraz dokumentów finansowych do nich dołączonych. Ustalenia dokonane przez biegłego rewidenta co do zgodności z prawem działań partii politycznej nie są bowiem tożsame z kontrolą sprawozdania partii prowadzoną przez Państwową Komisję Wyborczą. Pracownicy Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego prowadzili niezależnie od badań biegłych rewidentów, własne szczegółowe badania wszystkich informacji o subwencji sprawozdań. Podejmowane czynności miały na celu ustalenie, czy informacje oraz sprawozdania finansowe sporządzone zostały zgodnie z właściwym wzorem określonym przez Ministra Finansów, czy zostały podpisane przez uprawnione osoby i czy złożone zostały z zachowaniem ustawowego terminu, czy zostały do nich załączone dokumenty określone w odpowiednim rozporządzeniu Ministra Finansów, a także czy wypełnione zostały wszystkie pozycje sprawozdań, a wpisane w nich kwoty zgadzają się pod względem arytmetycznym. Szczegółowej kontroli merytorycznej podlegała także dokumentacja złożona przez partie polityczne, w celu ustalenia zgodności z prawem prowadzonej przez nie gospodarki finansowej.

Państwowa Komisja Wyborcza przypominała zobowiązanym partiom o obowiązku złożenia sprawozdań, systematycznie udzielane były wyjaśnienia i informacje w sprawach dotyczących zasad finansowania partii politycznych, sprawozdawczości finansowej partii, a także kontroli w tym zakresie.

Szczegółowe informacje na temat rozstrzygnięć w sprawie sprawozdań finansowych komitetów wyborczych i partii politycznych znajdują się na stronie internetowej Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowego Biura Wyborczego: <https://pkw.gov.pl/finansowanie-polityki/finansowanie-kampanii-wyborczych> oraz <https://pkw.gov.pl/finansowanie-polityki/finansowanie-partii-politycznych>.

Podczas badania sprawozdań finansowych partii politycznych i monitorowania wykonania przez partie obowiązków określonych w art. 25 ust. 6-11 i art. 27a ust. 1-8 ustawy o partiach politycznych, zobowiązujących partie polityczne do prowadzenia i udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej rejestrów wpłat na rzecz partii i rejestrów zawartych przez partię umów Komisja ustaliła, że większość partii politycznych obowiązków tych nadal nie wykonuje, a nawet nie utworzyła własnych stron Biuletynu Informacji Publicznej, o których mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902, z 2025 r. poz. 1844).

W uchwałach w sprawach sprawozdań tych partii politycznych o źródłach pozyskania środków finansowych w 2025 r. Państwowa Komisja Wyborcza wskazywała, że niedopełnienie obowiązku prowadzenia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej partii politycznej rejestru wpłat od osób fizycznych w kwocie przekraczającej w jednym roku 10 000 zł, z wyłączeniem składek członkowskich, oraz rejestru umów, będącego zbiorczym zestawieniem informacji o umowach zawartych przez partię polityczną, o których to rejestrach jest mowa w przepisach ustawy o partiach politycznych, stanowi naruszenie przepisów tego aktu prawnego, które – zgodnie z jego art. 38a ust. 2 i 3 – nie stanowi jednak przesłanki do odrzucenia sprawozdań tych partii.

Mając na względzie regulacje prawne dotyczące obowiązku prowadzenia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej partii politycznej rejestru wpłat od osób fizycznych w kwocie przekraczającej w jednym roku 10 000 zł, z wyłączeniem składek członkowskich oraz rejestru umów, egzekwowania tych przepisów oraz sankcjonowania ich nieprzestrzegania, Państwowa Komisja Wyborcza, pismem z dnia 8 listopada 2022 r. (ZKF-416-10-2/22), zwróciła się do ówczesnego Marszałka Sejmu wskazując, że zarówno przepisy Kodeksu wyborczego, jak i ustawy o partiach politycznych, nie pozwalają jej na podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania wykonania przez partie polityczne ciążących na nich obowiązków, albowiem zostały one sformułowane wadliwie. Państwowa Komisja Wyborcza wskazała również na to, że brak określenia w ustawie o partiach politycznych trybu nakładania na partie kar pieniężnych, o których mowa w art. 27c ustawy o partiach politycznych uniemożliwia także wskazanie sądu, do którego partia polityczna może wnieść środek odwoławczy, jak również określenia trybu i terminu wnoszenia takiego środka. Zaznaczyła, że sytuacja taka jest niedopuszczalna, gdyż

naruszałoby to konstytucyjnie zagwarantowane prawo do sądu. Podniosła także, że z obecnych przepisów nie sposób jest wyinterpretować formy, zasad i procedur, na podstawie których miałyby realizować obowiązek do nakładania kar pieniężnych na partie polityczne, a przepisy o charakterze represyjnym nie mogą pozostawiać organom wykonującym je swobody interpretacyjnej w sprawach proceduralnych, gdyż pozbawiałoby to karane podmioty gwarancji rzetelnego rozpatrzenia sprawy i naruszałoby zasadę legalizmu określoną w art. 7 Konstytucji. Zwróciła uwagę na to, że próba wykonania wskazanych w ustawie obowiązków na podstawie tak niepełnych, nieprecyzyjnych przepisów stanowiłaby poważne zagrożenie dla obowiązującego porządku prawnego, z zasadą demokratycznego państwa prawnego na czele. Państwowa Komisja Wyborcza wyjaśniła przy tym, że ograniczony zakres sprawowanej przez nią kontroli finansów partii politycznych uniemożliwia skuteczne wykonywanie tego zadania. W związku z tym, że pismo to pozostało bez odpowiedzi Państwowa Komisja Wyborcza, pismem z dnia 14 października 2025 r. (ZKF.416.4.2025), ponownie zwróciła się w tej sprawie do Marszałka Sejmu. W dniu 12 listopada 2025 r. Komisja otrzymała informację, że zostało ono przekazane Przewodniczącemu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

W związku z niezłożeniem sprawozdań finansowych partii politycznych za 2024 r. lub ich złożeniem z przekroczeniem ustawowego terminu, na podstawie art. 38c ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1215) do Sądu Okręgowego w Warszawie złożonych zostało w 2025 r. 7 wniosków o wykreślenie wpisów partii z ewidencji partii politycznych. W 2025 r. odbyły się rozprawy w tych sprawach, w których Sąd Okręgowy zdecydował o wykreśleniu wpisów tych partii z ewidencji.

We wszystkich tych sprawach Państwową Komisję Wyborczą reprezentował w sądach pracownik Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego.

6. Nadzór nad aktualizacją danych w Centralnym Rejestrze Wyborców

Państwowa Komisja Wyborcza sprawowała systematyczny nadzór nad aktualizowaniem przez gminy danych w Centralnym Rejestrze Wyborców.

Wyborcy będący obywatelami polskimi zameldowani na obszarze gminy na pobyt stały są ujęci w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców

z urzędu, wyborcy zamieszkujący bez zameldowania lub pod innym adresem niż adres zameldowania oraz wyborcy nigdzie niezamieszkali, a przebywający stale w gminie, są ujęci w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców na wniosek zainteresowanego. Na swój wniosek ujęci w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców są także obywatele Unii Europejskiej niebędący obywatelami polskimi oraz obywatele Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej. Aktualizowane raz na kwartał dane z Centralnego Rejestru Wyborców, według powiatów i gmin, są dostępne na stronach internetowych delegatur Krajowego Biura Wyborczego oraz na stronie internetowej danewyborcze.kbw.gov.pl.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2025 r. w Centralnym Rejestrze Wyborców na obszarze całego kraju było ujętych 28 863 903 osób, w tym 28 407 387 osób z urzędu i 455 755 osób na własny wniosek, z tego 3 493 osób – obywateli państw Unii Europejskiej niebędących obywatelami polskimi oraz obywateli Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej – ujętych na własny wniosek w celu udziału w wyborach na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Delegatury Krajowego Biura Wyborczego przeprowadzają kontrole prawidłowości aktualizacji danych w Centralnym Rejestrze Wyborców, zapewniają pomoc w tych sprawach gminom, udzielają im wskazań i zaleceń, prowadzą szkolenia dla pracowników realizujących te zadania.

Delegatury Krajowego Biura Wyborczego przypominały również gminom o bezwzględnej konieczności przeprowadzenia postępowania sprawdzającego, w zakresie spełnienia warunku stałego zamieszkania na obszarze danej gminy przez osoby wnoszące wniosek o ujęcie w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców, zgodnie z art. 20 § 2 Kodeksu wyborczego, a także o konieczności udokumentowania tego faktu w aktach sprawy, przed wydaniem decyzji o ujęciu lub o odmowie ujęcia w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców. W ramach sprawowanego nadzoru Delegatury sprawdzały również prawidłowość sporządzania spisów wyborców w związku z zarządzonymi wyborami.

W I półroczu 2025 r. Delegatury Krajowego Biura Wyborczego przeprowadziły w całym kraju 140 bezpośrednich kontroli aktualizacji danych w Centralnym Rejestrze

Wyborców oraz poprawności sporządzania spisów wyborców w urzędach gmin i miast, a także 564 kontrole elektroniczne i zdalne.

W II półroczu 2025 r. Delegatury Krajowego Biura Wyborczego przeprowadziły w całym kraju 277 bezpośrednich kontroli aktualizacji danych w Centralnym Rejestrze Wyborców oraz poprawności sporządzania spisów wyborców w urzędach gmin i miast a także 590 kontroli elektronicznych i zdalnych.

Po wykonanych czynnościach kontrolnych sporządzano protokoły zawierające wnioski oraz zalecenia, które zostały przekazane do kontrolowanych jednostek.

Z przeanalizowanych informacji sporządzonych przez Delegatury Krajowego Biura Wyborczego wynika, że nie ma większych zastrzeżeń do aktualizacji danych w Centralnym Rejestrze Wyborców.

Występujące nieprawidłowości stwierdzone przez Delegatury wynikały z nieprzestrzegania przez organy niektórych gmin terminów realizacji zadań określonych w Kodeksie Wyborczym oraz z drobnych błędów formalnych, które były skutkiem niestabilności kadr w urzędach gmin, tj. dużej rotacji pracowników zajmujących się aktualizacją danych w Centralnym Rejestrze Wyborców.

7. Rejestr korzyści

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne Państwowa Komisja Wyborcza i – w określonym przez Komisję zakresie – komisarze wyborczy, prowadzą Rejestr Korzyści. Do Państwowej Komisji Wyborczej informacje o uzyskanych korzyściach zgłaszają członkowie Rady Ministrów, sekretarze i podsekretarze stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i ministerstwach, kierownicy urzędów centralnych, wojewodowie i wicewojewodowie. Odpowiednio do właściwych terytorialnie komisarzy wyborczych zgłoszenia korzyści dokonują marszałkowie i wicemarszałkowie województw, członkowie zarządów, sekretarze i skarbnicy województw, starostowie, wicestarostowie, członkowie zarządów, sekretarze i skarbnicy powiatów, wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast oraz ich zastępcy, sekretarze, skarbnicy gmin a także członkowie zarządów związków metropolitalnych oraz sekretarze i skarbnicy związków metropolitalnych. Zakres informacji objętych obowiązkiem zgłoszenia do Rejestru Korzyści jest określony w ustawie i dotyczy osób pełniących funkcje publiczne i ich współmałżonków. Informacje w Rejestrze

są na bieżąco aktualizowane. Rejestr jest jawny, prowadzony elektronicznie i dostępny pod adresem: <https://rk.pkw.gov.pl/>.

W 2025 r. do Państwowej Komisji Wyborczej wpłynęło 1984 deklaracji zawierających informacje o uzyskanych korzyściach.

8. Prowadzenie wykazu osób, wobec których sąd stwierdził, że złożyły nieprawdziwe oświadczenie lustracyjne

Zgodnie z art. 21i ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów prawomocne orzeczenie sądu stwierdzające fakt złożenia przez osobę lustrowaną niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego prezes właściwego sądu niezwłocznie przesyła do Państwowej Komisji Wyborczej. Państwowa Komisja Wyborcza prowadzi wykaz osób, wobec których wydano prawomocne orzeczenie sądu stwierdzające utratę prawa wybieralności, o którym mowa w art. 21a ust. 2a ustawy lustracyjnej, a także udostępnia dane tych osób komisjom wyborczym rejestrującym listy kandydatów i kandydatów (art. 160 § 1 pkt 2a Kodeksu wyborczego).

W 2025 r. w wykazie ujęto 176 osób, wobec których zostało wydane prawomocne orzeczenie sądu, stwierdzające utratę prawa wybieralności z powyższej przyczyny.

9. Petycje rozpatrzone przez Państwową Komisję Wyborczą w 2025 r.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) osoba fizyczna, osoba prawna, jednostka organizacyjna niebędącą osobą prawną lub grupa tych podmiotów, może złożyć petycję do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.

W 2025 r. do Państwowej Komisji Wyborczej wpłynęło 17 petycji.

W 3 przypadkach Państwowa Komisja Wyborcza jako organ właściwy do rozpatrzenia petycji, nie uwzględniła żądania będącego jej przedmiotem.

Natomiast w związku z tym, że Państwowa Komisja Wyborcza nie jest właściwa w sprawach dotyczących zmiany przepisów prawa, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach, Komisja przekazała 13 petycji, zgodnie z właściwością, Marszałkowi

Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, każdorazowo informując o tym osobę wnoszącą petycję.

Ponadto 1 petycja nie została przekazana przez Państwową Komisję Wyborczą na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o petycjach, z uwagi na to, że Petytorka złożyła petycję również bezpośrednio do organu właściwego.

10. Rozwój teleinformatycznego systemu wyborczego

W roku 2025 w celu sprawnego przeprowadzenia i obsługi wyborów uzupełniających do Senatu RP w okręgu nr 33 oraz wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przygotowano kolejne moduły systemu „Wsparcie Organów Wyborczych” (WOW). Konieczne było również dostosowanie funkcjonalności poszczególnych modułów systemu WOW w celu zautomatyzowania wykorzystania danych z Centralnego Rejestru Wyborców (w tym monitorowania procesów z nim związanych).

Ponadto w roku 2025 system WOW przygotowany przez Krajowe Biuro Wyborcze wykorzystano w 297 akcjach wyborczych i referendalnych w toku kadencji.

Zapewnienie wysokiej dostępności kluczowych usług Krajowego Biura Wyborczego, utrzymanie wymaganego poziomu bezpieczeństwa i zwiększenie niezawodności systemu WOW przyczyniły się do jego efektywnego wykorzystania w celu sprawnego i rzetelnego przeprowadzenia wszystkich akcji wyborczych w roku 2025.

11. Działalność informacyjno-edukacyjna

1. Finał V edycji Ogólnopolskiego Konkursu Wiedzy o Prawie Wyborczym „Wybieram Wybory” odbył się w środę 16 stycznia 2025 roku w siedzibie Państwowej Komisji Wyborczej. Uczestnicy udzielali ustnych odpowiedzi na wylosowane przez siebie pytania o różnych stopniach trudności. Pytania zostały opracowane przez Organizatora. Przedmiotem oceny była poprawność merytoryczna wypowiedzi, staranność wypowiedzi i użytej argumentacji oraz umiejętności retoryczne.

Oceny dokonała Komisja składająca się z: Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej Sylwestra Marciniaka, Zastępcy Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej Konrada Składowskiego, Członka Państwowej Komisji Wyborczej Ryszarda Balickiego, Członka Państwowej Komisji Wyborczej Pawła Gierasa, Członka Państwowej Komisji Wyborczej Ryszarda Kalisza, Członka Państwowej

Komisji Wyborczej Arkadiusza Pikulika oraz Szefa Krajowego Biura Wyborczego Magdaleny Pietrzak.

Zwycięzcami Konkursu zostali:

- 1) miejsce I – Filip Albertyński, I Liceum Ogólnokształcące im. Leona Kruczkowskiego w Tychach;
- 2) miejsce II – Maciej Obłóza, XI Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi w Szczecinie;
- 3) miejsce III – Patryk Brodzicki, II Liceum Ogólnokształcące im. płk. Leopolda Lisa - Kuli w Rzeszowie.

Laureaci konkursu na szczeblu ogólnopolskim otrzymali nagrody pieniężne – za pierwsze miejsce 2000, za drugie – 1500, a za trzecie – 1000 złotych. Nagrody w wysokości 1000 zł otrzymali też opiekunowie laureatów.

Laureatem nagrody im. K. W Czaplickiego został Karol Kowalski uczeń II Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Lesznie z Oddziałami Dwujęzycznymi i Międzynarodowymi, który otrzymał dyplom oraz nagrodę pieniężną w wysokości 1000 zł.

2. Kontynuując działania edukacyjne w zakresie upowszechniania wiedzy na temat prawa wyborczego wśród uczniów szkół średnich Państwowa Komisja Wyborcza oraz Krajowe Biuro Wyborcze postanowiły przeprowadzić VI edycję Ogólnopolskiego Konkursu Wiedzy o Prawie Wyborczym „Wybieram wybory”. Konkurs składał się z trzech etapów: szkolnego, wojewódzkiego i ogólnopolskiego. Pierwszy etap, w którym uczestniczyło 1628 uczniów, odbywał się w szkole ucznia, w miejscu wyznaczonym przez dyrektora placówki, 10 grudnia 2025 r. o godz. 12.00. Polegał na rozwiązaniu testu jednokrotnego wyboru, składającego się z 25 pytań. Dzięki niemu wyłoniono 114 najlepszych uczniów, którzy przeszli do II wojewódzkiego etapu zmagania.

Kolejne etapy konkursu odbyły się w 2026 r.

3. W ramach działalności informacyjnej pracownicy Krajowego Biura Wyborczego w 2025 r. udzielali odpowiedzi na pytania wyborców kierowane listownie, telefonicznie oraz drogą mailową. W 2025 r. Krajowe Biuro Wyborcze (centrala)

udzieliło łącznie 6166 wyjaśnień, informacji i odpowiedzi na pytania zgłoszone na piśmie i za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Mając na uwadze rozwój nowych technologii i dostępne kanały przekazywania treści działalność informacyjna prowadzona jest także za pośrednictwem takich stron internetowych jak:

- pkw.gov.pl, z której wyborcy mogą dowiedzieć się m.in. o aktualnościach dotyczących działalności Państwowej Komisji Wyborczej oraz Krajowego Biura Wyborczego;
 - wybory.gov.pl, gdzie zebrane zostały strony informacyjne o wszystkich wyborach i referendach ogólnokrajowych przeprowadzonych w Polsce od 2000 r.
 - danewyborcze.kbw.gov.pl, pod którym to adresem Krajowe Biuro Wyborcze uruchomiło serwis internetowy, stanowiący repozytorium danych zawierających zestawienia i arkusze z wszystkimi będącymi w posiadaniu Krajowego Biura Wyborczego danymi z wyborów i referendów ogólnokrajowych od roku 1990, przy czym, wychodząc naprzeciw potrzebom zainteresowanych osób, w tym także osób prowadzących m.in. badania naukowe, dane zostały tam opublikowane w formatach umożliwiających ich edycję oraz samodzielne opracowywanie według potrzeb.
4. Krajowe Biuro Wyborcze w 2025 r. prowadziło szeroką akcję informacyjną na temat realizacji praw wyborczych i poszczególnych czynności wyborczych w związku z wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonymi na dzień 18 maja 2025 r. oraz 1 czerwca 2025 r. W ramach tych działań zrealizowano serię spotów, które w przystępny sposób przybliżały wyborcom tematykę wyborów zarządzonych na rok 2025.

Spoty były publikowane we wszystkich serwisach internetowych PKW (pkw.gov.pl, wybory.gov.pl) oraz na profilach PKW w mediach społecznościowych (Facebook - PKW, X, YouTube).

Spoty były również emitowane przez nadawcę publicznego – TVP S.A. – na antenach: TVP1, TVP2, TVP INFO, TVP 3, a także prezentowane przez inne media.

W związku z wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonymi na dzień 18 maja 2025 r. oraz 1 czerwca 2025 r. zostało wyprodukowanych 15 spotów informacyjnych o tematyce wyborczej:

- 1) Jak zagłosować korespondencyjnie?
- 2) Jak zagłosować poza miejscem zamieszkania?
- 3) Jak zagłosować przez pełnomocnika?
- 4) Jak zagłosować w miejscu zamieszkania?
- 5) Jak uzyskać zaświadczenie o prawie do głosowania?
- 6) Co zrobić, aby zagłosować za granicą?
- 7) Co zrobić, aby zagłosować?
- 8) Jak oddać ważny głos w wyborach Prezydenta?
- 9) Czym jest cisza wyborcza?
- 10) Jak zgłaszać nieprawidłowości?
- 11) Jak oddać ważny głos w II turze wyborów Prezydenta RP?
- 12) Co zrobić, aby zagłosować w II turze wyborów Prezydenta RP?
- 13) Co zrobić, aby zmienić miejsce głosowania przed II turą wyborów Prezydenta RP?
- 14) Co to jest cisza wyborcza (II tura)?
- 15) Jak zgłaszać nieprawidłowości (II tura)?

Spoty były prezentowane również w wersji z tłumaczeniem na polski język migowy.

Duża liczba kanałów, za pośrednictwem których Państwowa Komisja Wyborcza i Krajowe Biuro Wyborcze przekazywały wyborcom informacje o wyborach, zwiększyła szanse na dotarcie ich do znacznej liczby wyborców, zarówno tych korzystających głównie bądź wyłącznie z Internetu, jak również odbiorców telewizji publicznej i innych mediów.

Działalność informacyjna prowadzona była także po wyborach za pośrednictwem strony internetowej pkw.gov.pl. Powstały także strony internetowe dotyczące poszczególnych wyborów, kanał YouTube i strona na Facebooku, które przekazują aktualności wyborcze w prostej i przystępnej dla szerokiego grona odbiorców formie. Statystykę odwiedzin na stronach internetowych oraz serwisach społecznościowych prowadzonych przez Państwową Komisję Wyborczą i Krajowe Biuro Wyborcze przedstawia poniższa tabela:

Serwis	Łączna liczba wyświetleń w 2025 r.
Strona internetowa: pkw.gov.pl/kbw.gov.pl	5 393 409
Strona internetowa: wybory.gov.pl	151 408 501
Strona internetowa: referendum.gov.pl	257 009
Profil Państwowej Komisji Wyborczej na portalu Facebook	1 111 032
Profil Państwowej Komisji Wyborczej na portalu X (Twitter)	383 403
Kanał YouTube Państwowej Komisji Wyborczej	446 924
Suma	159 000 278

Zgodnie z powyższym zestawieniem strony poświęcone tematyce wyborów, prowadzone przez Państwową Komisję Wyborczą i Krajowe Biuro Wyborcze zostały odwiedzone przez Internautów łącznie ponad 159 milionów razy.

III. Współdziałanie i wymiana doświadczeń

Państwowa Komisja Wyborcza i Krajowe Biuro Wyborcze systematycznie uczestniczą w różnych wydarzeniach związanych z problematyką wyborczą, podejmują własne inicjatywy i współdziałają z różnymi podmiotami w ramach ich działalności. Uzyskane opinie, spostrzeżenia i postulaty są analizowane i wykorzystywane jako materiał źródłowy do ocen stosowania prawa wyborczego oraz formułowania wniosków w zakresie jego usprawnienia.

Państwowa Komisja Wyborcza odpowiednio do sygnalizowanych jej potrzeb bierze udział w różnych formach i zakresie, w pracach prowadzonych w Sejmie i Senacie dotyczących przepisów prawa wyborczego.

Państwowa Komisja Wyborcza przywiązuje dużą wagę do upowszechniania w różnych formach wiedzy o prawie wyborczym, jego instytucjach i rozwiązaniach, uznając działalność w tym zakresie za stałe zadanie Komisji i Krajowego Biura Wyborczego nie tylko w czasie wyborów, ale też w czasie niewyborczym.

Ponadto członkowie PKW, Szef oraz pracownicy KBW odbyli w 2025 r. wiele spotkań m.in. w związku z wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonymi na dzień 18 maja 2025 r. (ponowne głosowanie 1 czerwca 2025 r.), i tak m.in.:

- 3 stycznia 2025 r. członek PKW R. Balicki udzielił wywiadu w Radiu Wrocław w programie „Rozmowa dnia”;
- 8 stycznia 2025 r. Przewodniczący PKW S. Marciniak udzielił wywiadu dla Programu Pierwszego Polskiego Radia w audycji „Sygnały dnia”;
- 15 stycznia 2025 r. członek PKW P. Gieras udzielił wywiadu dla Programu Pierwszego Polskiego Radia w audycji „Sygnały dnia”;
- 23 stycznia 2025 r. Przewodniczący PKW S. Marciniak udzielił wywiadu dla Polsatu w programie „Gość Wydarzeń”;
- 25 lutego 2025 r. Dyrektor Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych KBW K. Lorentz przeprowadził wykład dotyczący prawa wyborczego dla studentów pierwszego roku studiów europejskich na Wydziale Nauk Politycznych i Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego;

- 3 marca 2025 r. odbyła się konferencja prasowa Przewodniczącego PKW S. Marciniaka i Szefa KBW M. Pietrzak;
- 10 marca 2025 r. Szef KBW R. Tkacz udzielił wywiadu dla „Dziennika Gazety Prawnej”;
- 11 marca 2025 r. Szef KBW R. Tkacz oraz ekspert Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych T. Gąsior uczestniczyli w posiedzeniu sejmowej Podkomisji Stałej do Spraw Nowelizacji Prawa Wyborczego;
- 13 marca 2025 r. Szef KBW R. Tkacz udzielił wywiadu dla Programu Pierwszego Polskiego Radia;
- 20 marca 2025 r. – Szef KBW R. Tkacz, Dyrektor Zespołu Prezydialnego D. Tulczyńska oraz Dyrektor Delegatury KBW w Warszawie P. Niewiadomski wzięli udział w spotkaniu w siedzibie KBW z Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Henryką Mościcką-Dendys, z Dyrektorem Departamentu Konsularnego MSZ Justyną Chrzanowską i Zastępcą Dyrektora Departamentu Konsularnego MSZ Piotrem Chmielem;
- 25 marca 2025 r. Szef KBW R. Tkacz wziął udział w posiedzeniu Sejmowej Podkomisji Stałej do Spraw Nowelizacji Prawa Wyborczego;
- 15 kwietnia 2025 r. Przewodniczący PKW S. Marciniak oraz Szef KBW R. Tkacz wzięli udział w spotkaniu z przedstawicielami Rady Europy;
- 15 kwietnia 2025 r. Przewodniczący PKW S. Marciniak oraz Szef KBW R. Tkacz wzięli udział w spotkaniu z przedstawicielami OBWE;
- 22 kwietnia 2025 r. Szef KBW R. Tkacz wziął udział w spotkaniu z Sekretarzem Stanu w MSWiA Tomaszem Szymańskim;
- 1 maja 2025 r. Szef KBW R. Tkacz udzielił wywiadu dla Polskiej Agencji Prasowej;
- 6 maja 2025 r. Szef KBW R. Tkacz oraz ekspert Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych T. Gąsior uczestniczyli w posiedzeniu Komisji do spraw nowelizacji prawa wyborczego;
- 14 maja 2025 r. Szef KBW R. Tkacz wziął udział w spotkaniu z zastępcą Komendanta Główniej Policji Romanem Kusterem i jego współpracownikami;

- 22 maja 2025 r. Szef KBW R. Tkacz wziął udział w spotkaniu z przedstawicielami ODiHR;
- 31 maja 2025 r. Szef KBW R. Tkacz wziął udział w spotkaniu z przedstawicielami Misji Rady Europy;
- 4 czerwca 2025 r. członek PKW R. Kalisz udzielił wywiadu w TVP 1 w programie „Pytanie dnia”;
- 4 czerwca 2025 r. Przewodniczący PKW S. Marciniak oraz Szef KBW R. Tkacz uczestniczyli w spotkaniu z Organizacją Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie;
- 10 czerwca 2025 r. Szef KBW R. Tkacz udzielił wywiadu dla TVN24;
- 20 czerwca 2025 r. członek PKW R. Kalisz udzielił wywiadu w „Rzeczpospolitej”;
- 24-26 czerwca 2025 r. odbyła się narada Szefa KBW z Dyrektorami Zespołów i Delegatur KBW;
- 9 lipca 2025 r. Szef KBW R. Tkacz oraz Dyrektor Zespołu Finansowego A. Gałązka uczestniczyli w posiedzeniu sejmowej Komisji Finansów Publicznych;
- 9 września 2025 r. Szef KBW R. Tkacz oraz Ekspert Zespołu Prawnego i Organizacji Wyborów G. Gąsior wzięli udział w spotkaniu z Dyrektorem Naczelnym Archiwów Państwowych Pawłem Pietrzykiem;
- 1 października 2025 r. Szef KBW R. Tkacz wystąpił na IX Krajowym Kongresie Sekretarzy;
- 8 października 2025 r. Przewodniczący PKW S. Marciniak, Szef KBW R. Tkacz oraz Dyrektor Zespołu Prezydialnego D. Tulczyńska uczestniczyli w spotkaniu z Ambasador Republiki Mołdawii Violetą Agrici oraz Valeriu Manea - Doradcą Ambasador Republiki Mołdawii;
- 15 października 2025 r. Szef KBW R. Tkacz oraz Dyrektor Zespołu Finansowego A. Gałązka uczestniczyli w posiedzeniu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich;
- 16 października 2025 r. Szef KBW R. Tkacz oraz Dyrektor Zespołu Finansowego A. Gałązka uczestniczyli w posiedzeniu sejmowej Komisji Finansów Publicznych;

- 27 października 2025 r. Szef KBW R. Tkacz oraz dyrektorzy Krajowego Biura Wyborczego wzięli udział w spotkaniu z kierownictwem Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
- 5 listopada 2025 r. Szef KBW R. Tkacz oraz Dyrektor Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych T. Gąsior wzięli udział w posiedzeniu sejmowej Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach;
- 20 listopada 2025 r. Szef KBW R. Tkacz oraz Dyrektor Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych T. Gąsior wzięli udział w posiedzeniu sejmowej Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach;
- 24 listopada 2025 r. Przewodniczący PKW S. Marciniak oraz Szef KBW R. Tkacz uczestniczyli w spotkaniu ODIHR;
- 26 listopada 2025 r. Szef KBW R. Tkacz oraz Dyrektor Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych T. Gąsior wzięli udział w spotkaniu z Prezesem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów;
- 1 grudnia 2025 r. członek PKW R. Kalisz udzielił wywiadu w TVP 1 w programie „Pytanie dnia”;
- 4 grudnia 2025 r. Szef KBW R. Tkacz udzielił wywiadu dla Polskiej Agencji Prasowej;
- 9 grudnia 2025 r. Przewodniczący PKW S. Marciniak oraz Szef KBW R. Tkacz uczestniczyli w spotkaniu z Ambasadorem Państwa Palestyny Mahmoudem Khalifem;
- 9 grudnia 2025 r. Przewodniczący PKW S. Marciniak oraz Szef KBW R. Tkacz uczestniczyli w spotkaniu z delegacją Komisji Wyborczej Indii.

Ponadto w 2025 r. Przewodniczący oraz członkowie Państwowej Komisji Wyborczej, Szef Krajowego Biura Wyborczego i pracownicy Biura uczestniczyli w konferencjach dotyczących problematyki wyborczej m.in.:

- w ogólnopolskiej konferencji naukowej „Wybory i prawo wyborcze. Prawo, gwarancje, standardy, praktyka” zorganizowanej m.in. przez Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, pod patronatem Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowego Biura Wyborczego, która odbyła się 26 i 27 lutego 2025 r. W trakcie konferencji referaty wygłosili m.in.

Przewodniczący PKW S. Marciniak („Jaki skład Państwowej Komisji Wyborczej. Przyczynek do dyskusji”) oraz ekspert Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych KBW T. Gąsior wraz z Prof. Magdaleną Musiał-Karg („O digitalizacji procesu wyborczego – wybrane aspekty. Modernizacja polskiego systemu wyborczego poprzez cyfryzację procesów wyborczych”);

- w międzynarodowej konferencji naukowej „Ewolucja systemu politycznego. Partie polityczne i systemy partyjne w Europie Środkowej i Wschodniej. Wyznaczanie kierunków zmian i reagowanie na wyzwania” w Słubicach, w dniach 24-25 kwietnia 2025 r. W panelu w trakcie Konferencji wzięli udział członek Państwowej Komisji Wyborczej R. Balicki i ekspert Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych KBW T. Gąsior;
- w konferencji „Jak poprawić przejrzystość finansowania polityki w Polsce” w dniu 8 maja 2025 r., zorganizowanej przez Instytut Spraw Publicznych w Warszawie. Jednym z prelegentów był ekspert Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych KBW T. Gąsior, który przedstawił „Propozycje zmian prawnych dotyczących przejrzystości finansowania partii politycznych i komitetów wyborczych”.
- w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 3 listopada 2025 r. w konferencji naukowej „Państwo demokratyczne w dobie sztucznej inteligencji”. Krajowe Biuro Wyborcze reprezentował dr T. Gąsior – Dyrektor Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych, który przedstawił referat „Sztuczna inteligencja w procesie wyborczym – perspektywy, wyzwania, zagrożenia”.
- w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 24 listopada 2025 r. w szczególnej, bo upamiętniającej osiemdziesiątą rocznicę urodzin twórcy administracji wyborczej byłego Szefa Krajowego Biura Wyborczego Ministra Kazimierza Wojciecha Czaplickiego, konferencji „W kręgu problematyki wyborczej”. Była ona jednocześnie przedstawieniem publikacji o tym samym tytule, dedykowanej Kazimierzowi Wojciechowi Czaplickiemu, wydanej pod redakcją prof. Krzysztofa Skotnickiego i Stanisława Zabłockiego;

- w międzynarodowej konferencji „Warsaw Dialogue for Democracy”, organizowanej cyklicznie przez Uniwersytet Warszawski oraz Ministerstwo Spraw Zagranicznych, która odbyła się 2 grudnia 2025 r.;
- w konferencji naukowej Akademii Nauk Stosowanych w Bielsku-Białej, która odbyła się 5 grudnia 2025 r. na temat „Quo vadis, democratia? Wolne i uczciwe wybory jako demokratyczne standardy prawa wyborczego Rzeczypospolitej Polskiej”, na której Szef KBW R. Tkacz wygłosił wykład nt. „Kierunki zmian prawa wyborczego”;
- w konferencji na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w dniu 12 grudnia 2025 r. z okazji obchodów jubileuszu 70. urodzin prof. dr. hab. Andrzeja Sokali – wybitnego specjalisty z zakresu prawa wyborczego i prawa rzymskiego. Kulminacyjnym momentem uroczystości był wykład im. prof. Wacława Komarnickiego pt. „Informacja PKW o realizacji przepisów Kodeksu wyborczego. Wpływ na prawodawstwo czy wołanie na puszczy?”, który wygłosił Zastępca Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej dr hab. K. Skłodowski, prof. Uniwersytetu Łódzkiego.

Dodatkowo w 2025 r. Szef KBW R. Tkacz, Dyrektor Zespołu Kadr i Organizacji Pracy Biura A. Wójcicka oraz Dyrektor Zespołu Prezydialnego D. Tulczyńska odbyli cztery wizyty robocze do delegatur Krajowego Biura Wyborczego:

- 12 marca 2025 r. do delegatury KBW w Zielonej Górze,
- 15 października 2025 r. do delegatury KBW w Warszawie,
- 25 listopada 2025 r. do delegatury KBW w Siedlcach,
- 12 grudnia 2025 r. do delegatury KBW w Toruniu.

W 2025. roku miało miejsce również ponowienie – bezprecedensowych w stosunku do wcześniejszych kadencji Państwowej Komisji Wyborczej – próby ścigania na drodze postępowania karnego członków Państwowej Komisji Wyborczej w związku z wykonywanymi przez nich obowiązkami. W dniu 18 grudnia 2024r. wpłynęły do Prokuratury zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstw przez Członków

PKW: Konrada Składowskiego, Ryszarda Kalisza, Ryszarda Balickiego, Macieja Klisia i Pawła Gierasa. Zawiadomienia te złożył – działając imieniem własnym i jako pełnomocnik finansowy Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość Tomasz Bartczak oraz działający imieniem własnym: Robert Bąkiewicz i Bogdan Stencel. Zawiadomienia dotyczyły podejrzenia popełnienia przestępstwa również przez Ministra Finansów. Z uwagi na ekonomikę procesową wszystkie wskazane wyżej zawiadomienia połączono do łącznego rozpoznania. Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających Prokurator Okręgowy w Warszawie postanowieniem z dnia 6 marca 2025r. sygn. 3041-1.Ds.318.2024 odmówił wszczęcia śledztwa między innymi w stosunku do następujących zarzutów:

I. przekroczenia uprawnień w dniu 16 grudnia 2024r. w Warszawie przez funkcjonariuszy publicznych tj. członków PKW podczas posiedzenia Komisji w ten sposób, że wbrew treści art. 145par. 6 ustawy z 5 stycznia 2011r. Kodeks Wyborczy przyznali sobie kompetencje do badania zgodności z prawem powołania sędziego w rezultacie czego podjęli bezprawne działanie kwestionujące skuteczność powołania sędziego Sądu Najwyższego Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz istnienie konstytucyjnego organu RP jakim jest Sąd Najwyższy w wyniku czego zagłosowali za bezterminowym odroczeniem posiedzenia PKW w przedmiocie odrzucenia sprawozdania finansowego Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość do czego nie byli uprawnieni w sytuacji uwzględnienia przez Sąd Najwyższy skargi Komitetu Wyborczego PiS na odrzucenie sprawozdania finansowego przez PKW, działając tym samym na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości, dobru wymiaru sprawiedliwości, wartości niezawisłości i niezależności sędziowskiej, wartości bezstronności sądu, przestrzeganiu zasady trójpodziału władz, przestrzeganiu zasady równouprawnienia partii politycznych, prawidłowym przebiegiem procesu wyborczego, wartości zasady pewności prawa i orzeczeń sądowych tj. o czyn z art. 231 par. 1 kk – na podstawie art. 17 par. 1 pkt. 2 kpk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,

II niedopełnieniu obowiązków w dniu 16 grudnia 2024r. w Warszawie przez funkcjonariuszy publicznych tj. członków PKW podczas posiedzenia Komisji, wbrew

treści art. 145 par. 6 Ustawy z 5 stycznia 2011 Kodeks Wyborczy w ten sposób, że nie podjęli niezwłocznie postanowienia o przyjęciu sprawozdania finansowego Komitetu Wyborczego PiS mimo uwzględnienia przez Sąd Najwyższy skargi Komitetu Wyborczego PiS na odrzucenie sprawozdania finansowego przez PKW czym działali tym samym na szkodę funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, dobra wymiaru sprawiedliwości, wartości niezależności i niezawisłości sędziowskiej, wartości bezstronności sądu, przestrzeganiu zasady trójpodziału władz, przestrzeganiu równouprawnienia partii politycznych prawidłowym przebiegiem procesu wyborczego wartości zasady pewności prawa i orzeczeń sądowych i prywatnego w postaci interesów majątkowych partii Prawo i Sprawiedliwość tj. o czyn z art. 231 par. 1 kk – na podstawie art. 17 par. 1 pkt. 2 kpk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,

V. niedopełnienia, w okresie po dniu 29 sierpnia 2024r. do 5 lutego 2025r. W Warszawie przez członków PKW głosujących za odrzuceniem sprawozdania finansowego Komitetu Wyborczego PiS wynikającego z art. 304 par. 2 kpk obowiązku niezwłocznego zawiadomienia prokuratora lub policji o popełnieniu przestępstwa i działania w ten sposób na szkodę interesu publicznego w postaci udaremnienia przeprowadzenia postępowania karnego i umożliwienia tym samym osobom odpowiedzialnym za popełnienie czynu określonego w art. 507 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 Kodeks Wyborczy uniknięcia odpowiedzialności karnej, tj. o czyn z art. 231 par. 1 kk – na podstawie przepisu art. 17 par. 1 pkt. 2 kpk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Podstawą odmowy wszczęcia śledztwa we wskazanym wyżej zakresie było ustalenie, że dla przyjęcia przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego (w tym przypadku członka Państwowej Komisji Wyborczej) niezbędnym jest wykazanie wyjścia przez niego poza prawny zakres służbowych kompetencji czy też postępowanie niezgodne z prawnymi uwarunkowaniami podejmowanej w granicach służbowych kompetencji czynności do czego w rzeczywistości nie doszło.

W zakresie pkt. I i II. odnoszących się do członków PKW zażalenie na postanowienie Prokuratora Okręgowego w Warszawie złożył pełnomocnik skarżącego Prawo i Sprawiedliwość.

Postanowieniem prawomocnym z dnia 25 września 2025r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia, Wydział II Karny w Warszawie sygn. IIKp 825/25 zażalenia nie uwzględnił i zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy. W ocenie sądu zażalenie pełnomocnika skarżącego Prawa i Sprawiedliwości na uwzględnienie nie zasługiwało albowiem nie zawierało zarzutów mogących podważyć wcześniejszą decyzję procesową prokuratora. W uzasadnieniu sąd wskazał, iż w zachowaniu członków PKW brak było znamion przestępstwa z art. 231 par. 1 kk. Nadto sąd zasadnie dostrzegł „chaos prawny i istniejące wątpliwości co do okoliczności zmiany składu KRS w 2017r. podważające jej niezależność od władzy ustawodawczej i wykonawczej co wpływało na jej zdolność do proponowania niezależnych i bezstronnych kandydatów na stanowiska sędziowskie w Sądzie Najwyższym”.

Okoliczność ta musiała w sposób istotny wpływać na procedowanie przez Państwową Komisję Wyborczą w zakresie orzeczeń z zakresu prawa wyborczego, wydanych przez sędziów powołanych do Sądu Najwyższego na wniosek wadliwie ukształtowanej Krajowej Rady Sądownictwa.

W tym stanie rzeczy wskazać należy, iż zawiadomienia o przestępstwie skierowane przeciwko członkom Państwowej Komisji Wyborczej, poprzez ich oczywistą bezzasadność, mogły stanowić niedozwoloną próbę ingerencji w jej prace i niezależność podejmowanych przez ten organ orzeczeń.

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej

Sylwester Marciniak