



**PAŃSTWOWA
KOMISJA WYBORCZA**

ZPOW.6152.1.2026

**UCHWAŁA NR 114/2026
PAŃSTWOWEJ KOMISJI WYBORCZEJ**

z dnia 7 września 2026 r.

w sprawie skargi na postanowienie Komisarza Wyborczego w Poznaniu I

Państwowa Komisja Wyborcza, działając na podstawie art. 432 § 2 w związku z art. 470 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365 i 1792 oraz z 2026 r. poz. 178), po rozpatrzeniu skargi na postanowienie nr 37/2026 Komisarza Wyborczego w Poznaniu I z dnia 3 września 2026 r. w sprawie odwołania Komitetu Wyborczego Wyborców Magdaleny Kowalczyk od Uchwały nr 5 Gminnej Komisji Wyborczej w Rokietnicy z dnia 1 września 2026 r., wniesionej przez pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Magdaleny Kowalczyk

postanawia

- 1) uchylić zaskarżone postanowienie Komisarza Wyborczego w Poznaniu I i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia;
- 2) zobowiązać Komisarza Wyborczego w Poznaniu I do uchylenia uchwały nr 5 Gminnej Komisji Wyborczej w Rokietnicy z dnia 1 września 2026 r. w sprawie odmowy przyjęcia zgłoszenia kandydata na Wójta Gminy Rokietnica komitetu wyborczego pod nazwą Komitet Wyborczy Wyborców Magdaleny Kowalczyk w wyborach Wójta Gminy Rokietnica zarządzonych na dzień 27 września 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 7 września 2026 r. wpłynęła do Państwowej Komisji Wyborczej skarga wniesiona przez pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Magdaleny Kowalczyk na postanowienie nr 37/2026 Komisarza Wyborczego w Poznaniu I z dnia 3 września 2026 r. w sprawie odwołania Komitetu Wyborczego Wyborców Magdaleny Kowalczyk od Uchwały

nr 5 Gminnej Komisji Wyborczej w Rokietnicy z dnia 1 września 2026 r., . Skarga wpłynęła w ustawowym terminie.

Skarżący zarzuca:

- 1) rażące naruszenie art. 478 § 5 w związku z art. 470 Kodeksu wyborczego przez błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że wykaz podpisów poparcia musi zawierać wszystkie imiona kandydata, a niejednolitość w tym zakresie pomiędzy poszczególnymi kartami stanowi „błędne dane kandydata na wójta”;
- 2) rażące naruszenie czynnego prawa wyborczego wyborców reprezentowanych przez Komitet Wyborczy Wyborców Magdaleny Kowalczyk, tj. art. 10 § 1 pkt 4 Kodeksu wyborczego poprzez uniemożliwienie im głosowania na popieranego przez nich kandydata oraz biernego prawa wyborczego Magdaleny Kowalczyk, tj. art. 11 § 1 pkt 6 Kodeksu wyborczego poprzez uniemożliwienie jej startu w wyborach, a w konsekwencji możliwości bycia wybraną na wójta gminy Rokietnica;
- 3) rażące naruszenie konstytucyjnej zasady proporcjonalności oraz praw wyborczych, tj. art. 60, art. 62 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez zastosowanie skrajnego i niczym nieuzasadnionego rygoryzmu formalnego, prowadzącego do podważenia rzeczywistej woli 2081 obywateli, którzy udzielili poparcia kandydatce powszechnie rozpoznawalnej, pełniącej funkcję sołtysa Rokietnicy (a więc sołectwa położonego na terenie gminy Rokietnica), w sytuacji całkowitego braku wątpliwości co do jej tożsamości; zastosowany przez Komisję środek pozostaje w oczywistej dysproporcji do wagi zarzucanego uchybienia.

Ponadto skarżący wskazuje na rażące naruszenie przepisów postępowania, tj.:

- 1) art. 429 w związku z art. 430 § 1 i art. 470 Kodeksu wyborczego przez zaniechanie zbadania zgłoszenia w sposób wymagany ustawą;
- 2) art. 432 § 1 w związku z art. 470 Kodeksu wyborczego przez sporządzenie nienależytego i lakonicznego uzasadnienia uchwały bez wskazania wad podpisów;
- 3) art. art. 431 § 1 w związku z art. 432 § 1 i art. 470 Kodeksu wyborczego przez bezpodstawną odmowę przyjęcia zgłoszenia z całkowitym pominięciem i bez jakiegokolwiek analizy pisemnych oświadczeń pełnomocnika wyborczego.

Skarżący wskazuje także na błąd w ustaleniach faktycznych, tj. wadliwe ustalenie, że zgłoszenie nie uzyskało poparcia co najmniej 1500 wyborców, a także wadliwe ustalenie, że karty poparcia zawierały „błędne dane kandydata na wójta”.

Skarżący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia Komisarza Wyborczego w Poznaniu I;
- 3) uchylenie w całości uchwały nr 5 Gminnej Komisji Wyborczej w Rokietnicy z dnia 1 września 2026 r.;
- 4) nakazanie Gminnej Komisji Wyborczej w Rokietnicy przyjęcia zgłoszenia i niezwłocznego zarejestrowania Magdaleny Marii Kowalczyk jako kandydatki na Wójta Gminy Rokietnica w wyborach zarządzonych na dzień 27 września 2026 r.;
- 5) ewentualnie, na wypadek uznania, że rozstrzygnięcie sprawy wymaga dodatkowych ustaleń co do liczby prawidłowych podpisów poparcia, o przeprowadzenie bezpośrednio przez Państwową Komisję Wyborczą indywidualnej i merytorycznej weryfikacji wszystkich 2081 złożonych podpisów poparcia oraz ustalenie rzeczywistej liczby podpisów prawidłowych, ze wskazaniem liczby i konkretnych przyczyn zakwestionowania każdego podpisu uznanego za nieprawidłowy, a jeżeli Państwowa Komisja Wyborcza uzna, że czynność ta powinna zostać przeprowadzona przez właściwą komisję niższego stopnia o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Gminnej Komisji Wyborczej w Rokietnicy do ponownego rozpoznania z obowiązkiem dokonania takiej indywidualnej weryfikacji, stosownie do art. 161 § 2 Kodeksu wyborczego;

Państwowa Komisja Wyborcza zważyła, co następuje.

Jak wynika z art. 478 § 4 pkt 4 Kodeksu wyborczego w celu zgłoszenia kandydata na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w wyborach przedterminowych w gminie liczącej od 20 001 do 50 000 mieszkańców komitet wyborczy musi uzyskać poparcie co najmniej 1 500 wyborców ujętych w Centralnym Rejestrze Wyborców w obwodach głosowania danej gminy. Zgodnie z art. 478 § 5 Kodeksu wyborczego wykaz podpisów wyborców popierających zgłoszenie kandydata na wójta musi zawierać na każdej stronie wykazu nazwę komitetu wyborczego zgłaszającego kandydata, oraz adnotację: „Udzielam poparcia kandydatowi na wójta (nazwa jednostki samorządu terytorialnego) [imię (imiona) i nazwisko kandydata] w wyborach zarządzonych na (dzień, miesiąc, rok).”.

Poza tym stosownie do art. 427 § 3 w związku z art. 470 Kodeksu wyborczego wyborca udzielający poparcia kandydatowi składa podpis obok czytelnie wpisanego jego nazwiska i imienia, adresu zamieszkania, numeru ewidencyjnego PESEL oraz daty udzielenia poparcia. Zgodnie z ugruntowanym od wielu lat stanowiskiem Państwowej Komisji Wyborczej wskazanie na kartach wykazu osób udzielających poparcia dla zgłoszenia listy kandydatów lub kandydata jednego imienia kandydata w przypadku, gdy z właściwego aktu stanu cywilnego i tym samym z Centralnego Rejestru Wyborców wynika, że kandydat używa więcej niż jednego imienia, nie stanowi podstawy do kwestionowania wykazu, jeżeli spełnia on pozostałe wymogi ustawowe. Wyróżnik w postaci dwóch imion jest natomiast konieczny w przypadku występowania w tych samych wyborach kandydatów o tym samym nazwisku i tym samym pierwszym imieniu. Stanowisko to podane jest do wiadomości publicznej na stronie internetowej Państwowej Komisji Wyborczej.

Ponadto, jak wielokrotnie wyjaśniała Państwowa Komisja Wyborcza, umieszczenie na wykazie podpisów innych informacji poza wynikającymi z Kodeksu wyborczego, nie powoduje nieważności podpisów złożonych na takim wykazie, o ile informacje te nie wprowadzały w błąd wyborców. Mimo tego, że jak już podniesiono, niewskazanie drugiego imienia nie stanowi podstawy do kwestionowania wykazu, to tym bardziej nie przesądza o tym fakt dodatkowego wskazania pierwszego i drugiego imienia oraz nazwiska kandydata. Z całą pewnością nie wprowadza to w błąd wyborców.

Takie zasady stosowane są we wszystkich wyborach przeprowadzanych na mocy Kodeksu wyborczego.

Mając powyższe na uwadze Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że niezgodne z przepisami Kodeksu wyborczego było nieuwzględnienie przez Komisarza Wyborczego w Poznaniu I odwołania od uchwały nr 5 Gminnej Komisji Wyborczej w Rokietnicy z dnia 1 września 2026 r. w sprawie odmowy przyjęcia zgłoszenia kandydata na Wójta Gminy Rokietnica komitetu wyborczego pod nazwą Komitet Wyborczy Wyborców Magdaleny Kowalczyk w wyborach Wójta Gminy Rokietnica zarządzonych na dzień 27 września 2026 r., którą to uchwałą Gminna Komisja Wyborcza w Rokietnicy zakwestionowała karty wykazu podpisów zarówno z powodu wskazania w adnotacji jednego imienia popieranego kandydata, jak też z powodu dodatkowego nadruku pierwszego i drugiego imienia oraz nazwiska kandydata, a także kartę wykazu podpisów zawierającą dopisane ręcznie (długopisem) na wydrukowanej adnotacji drugiego imienia popieranego kandydata.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że organy wyborcze, w tym zarówno terytorialne komisje wyborcze, jak też komisarze wyborczy, badając wykaz podpisów zobowiązane są do sprawdzenia, czy na kartach wykazu podpisów znajdują się wymagane ustawowo informacje oraz, czy poparcia udzielili uprawnieni do tego wyborcy, a także czy podpisy poparcia spełniają wymogi ustawowe określone w powołanym art. 427 § 3 Kodeksu wyborczego. Organy wyborcze nie są natomiast uprawnione do kwestionowania wykazu podpisu z powodu stwierdzenia, że np. dodatkowy nadruk „przejawia się drastycznie odmiennym nasyceniem druku, jak również znajduje się na różnej wysokości w stosunku do pierwotnego wydruku” oraz z uwagi na „różne umieszczenie drugiego wersu, różną czcionkę jak również wydruk nie równoległy do pozostałej części tekstu na kartach poparcia”. Organy wyborcze nie są także uprawnione do kwestionowania wykazu z powodu ręcznych dopisków poczynionych na wydruku, jeżeli nie są one sprzeczne z ustawą oraz nie wprowadzają w błąd wyborców udzielających poparcia.

W przypadku wątpliwości dotyczących prawidłowości sporządzania wykazów podpisów, w tym uzasadnionych podejrzeń dotyczących dopuszcza się nadużycia w sporządzaniu wykazu z podpisami obywateli zgłaszających kandydatów w wyborach, o czym mowa w art. 248 pkt 6 Kodeksu karnego, terytorialna komisja wyborcza lub komisarz wyborczy powinni zawiadomić właściwe organy ścigania. Jednakże wątpliwości w tym zakresie nie mogą stanowić podstawy do kwestionowania podpisów poparcia zamieszczonych w wykazie, o ile spełniają one pozostałe wymogi ustawowe.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że w związku z tym, iż jak wskazano wyżej, podanie na wykazie podpisów jednego imienia kandydata (nawet w sytuacji, gdy z Centralnego Rejestru Wyborców wynika, że kandydat posiada więcej niż jedno imię), nie stanowi podstawy do kwestionowania wykazu, Gminna Komisja Wyborcza w Rokietnicy nie była także uprawniona do występowania do pełnomocnika wyborczego Komitetu o wyjaśnienia czy „przy zbieraniu kart poparcia były na nich dwa imiona i nazwisko kandydata na wójta zgodnie z danymi zawartymi w zgłoszeniu kandydata”.

Mając powyższe na uwadze Państwowa Komisja Wyborcza, po dokonaniu analizy kart wykazu podpisów poparcia w zakresie spełnienia wymogu, o którym mowa w art. 478 § 5 Kodeksu wyborczego, stwierdza, że karty te są zgodne z przepisami Kodeksu wyborczego. Ustalenie to jest niezależne od tego, kiedy (przed czy po zebraniu podpisów) pojawił się na nich kwestionowany przez Gminną Komisję Wyborczą w Rokietnicy nadruk lub dopisek.

W związku z tym należało dokonać sprawdzenia zawartych na nich podpisów poparcia w celu sprawdzenia czy poparcia udzieli uprawnieni do tego wyborcy, czy podpisy spełniają wymogi, o których mowa w art. 473 § 3 w związku z art. 470 Kodeksu wyborczego oraz, czy podpisy złożyła wymagana liczba wyborców.

Z uwagi na powyższe Państwowa Komisja Wyborcza postanowiła jak w sentencji uchwały.

Na postanowienie Państwowej Komisji Wyborczej nie służy środek prawny.



Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej

Sylwester Marciniak
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pani Jolanta Anna Gromacka
Pełnomocnik Wyborczy Komitetu Wyborczego Wyborców
Magdaleny Kowalczyk
2. Pan Daniel Jurkiewicz
Komisarz Wyborczy w Poznaniu I
3. a/a